

Protokół nr XXIX.13
z posiedzenia sesji Rady Powiatu Międzyrzeckiego
z dnia 27 marca 2013 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Lesław Hołownia otworzył obrady o godz. 15⁰⁵ stwierdzając quorum, na sali obecnych jest 17 radnych. Następnie przywitał przybyłych na sesję gości (lista obecności w załączeniu), członków Zarządu, Skarbnika i Sekretarza. Powiedział, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad zapytując czy są jakieś uwagi.

Radny Kazimierz Puchan wniósł o wycofanie z porządku obrad uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego (druk nr 12) z uwagi na to że projekt ten został wprowadzony w sposób naruszający prawo. *„Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego sygnatura akt II OSK 1821/12 wadliwe procedowanie nad projektem uchwały w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego nie pozwala uznać stanowiska Rady za uzasadnione. Rzeczą Rady nie jest stawianie też tylko właściwe wyjaśnienie czy zaistniała ustawowa przesłanka wygaśnięcia mandatu, co należało uczynić w drodze prawidłowego procedowania nad projektem uchwały. W konsekwencji doszło do naruszenia art. 190 Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw.*

Brak właściwego procedowania miał miejsce w sprawie przedmiotowej uchwały. To Zarząd Powiatu bez właściwego postępowania wyjaśniającego opierając się jedynie na anonimowym donosie do którego dołączona była kserokopia wyroku przyjął rozstrzygnięcie i skierował przedmiotową uchwałę do Rady Powiatu nie mając do tego umocowania prawnego. Statut Powiatu w § 46 stanowi że postępowanie wyjaśniające w takich sprawach prowadzi Komisja Rewizyjna. Do komisji tej sprawa ta nie została skierowana. Należy podkreślić, że niedopuszczalnym jest aby organ wykonawczy rozstrzygał w sprawie członka organu stanowiącego. Takie uprawnienie posiada wyłącznie Rada Powiatu. To komisja rewizyjna winna skierować do Rady projekt uchwały o wygaszeniu mandatu radnego lub o odmowie jego wygaszeni, a nie Zarząd.

Biorąc pod uwagę że źródłem mandatu radnego jest wola wyborców, wyrażona w demokratycznych wyborach, niezmiernie istotnym jest prowadzenie postępowania wyjaśniającego przez właściwy organ z zachowaniem obowiązujących procedur. Sprawa radnego Smejliśa budzi wiele wątpliwości natury prawnej (nie figuruje w rejestrze skazanych) jak i faktycznej (okres od wyroku Trybunału Konstytucyjnego do nowelizacji ustawy w którym to miał miejsce wyrok umarzający postępowanie). W państwie prawa nie wydaje się wyroków bez procesu sądowego tak samo tego typu uchwał nie podejmuje się bez postępowania wyjaśniającego.

Dlatego wnoszę o wycofanie tej uchwały i poddanie sprawy wygaśnięcia mandatu radnego prawidłowemu procedowaniu. Myślę że zwłoka jednego miesiąca w tej sprawie nie ma już żadnego znaczenia.

W przypadku uwzględnienia mojego wniosku o przekazaniu sprawy do właściwego procedowania należy powiadomić Wojewodę i Komisarza Wyborczego.

Wnoszę również o wycofanie z porządku obrad uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy (druk nr 13) z uwagi na jej niezgodność z prawem. W przypadku tej uchwały podobnie jak z poprzednią uchwałą nie dochowano właściwego procedowania co ją dyskwalifikuje. Ale dodatkowo sama uchwała przygotowana została na przesłankach niezgodnych z prawem.

W uchwałach dotyczących udzielania zgody lub odmowy jej udzielenia istotnym elementem jest uzasadnienie uchwały gdyż to ono stanowi o możliwości odwołania się pracodawcy lub radnego.

W przedstawionym nam uzasadnieniu czytamy „Ponieważ podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, należy podjąć uchwałę o wyrażeniu zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.” Natomiast przywołany przepis oraz bogate w tej materii orzecznictwo stanowi dokładnie coś odwrotnego. Jak wspomniałem orzecznictwo jest bogate lecz przytoczę tutaj znamieny wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2012-05-22 nr II OSK 644/12 www.orzeczenia.nsa.gov.pl z którego wynika, że przepisu art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym nie można interpretować w taki sposób, że rada powiatu musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego. Dalej czytamy - takie uregulowanie oznacza, że co do zasady wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym jest pozostawione do swobodnej decyzji rady z wyjątkiem tej jednej sytuacji – gdy podstawą jego rozwiązania będzie zdarzenie (zdarzenia) związane z wykonywaniem przez radnego mandatu gdyż wówczas rada musi odmówić wyrażenia zgody.

Tez ta znajduje potwierdzenie w wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 września 2007 r. sygn. Akt. III PK 36/07, LEX nr 375679, wyrok NSA z dnia 21.09.2010r. sygn. II OSK 723/10, zbiór LEX 746909, wyrok NSA z dnia 18 września 2008 roku sygn. Akt II OSK 952/08 www.orzeczenia.nsa.gov.pl, w licznych wyrokach Wojewódzkich Sądów Administracyjnych oraz w literaturze przedmiotu np. A. Jachymczyk Ustawa o Samorządzie Gminnym, Komentarz pod redakcją B. Dolnickiego, Warszawa 2010 s. 469). W przywołanym na wstępie wyroku NSA czytamy również – podjęcie uchwały powinno być poprzedzone postępowaniem w celu zbadania okoliczności wystąpienia pracodawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym i ustaleniem czy mieszczą się one w przesłankach negatywnych wykluczających możliwość wyrażenia zgody. Postępowanie takie nie zostało przeprowadzone – jak powinno przebiegać postępowanie omówiłem przy stawianiu mojego pierwszego wniosku.

Ponadto czytamy że „uzasadnienie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym lub jej odmowa, powinna obejmować: elementy prawa, elementy faktu i wnioskowanie. Najważniejszą jego częścią jest uzasadnienie faktyczne, które w szczególności powinno zawierać wskazanie tych faktów, które rada uznała za decydujące dla wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym lub jej odmowy a także przyczyny dla których inne okoliczności stanu faktycznego nie zostały uznane za relatywne do rozstrzygnięcia”. Przedstawione uzasadnienie elementów tych nie zawiera

Znamiennym jest, że pomimo tak bogatego orzecznictwa i literatury przedmiotu Zarząd Powiatu kierując projekt uchwały do Rady Powiatu przedstawił go niezgodnie z tym orzecznictwem i zapisami ustaw (pozostawiam ten fakt bez komentarza).

W świetle powyższych faktów wnoszę o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad dzisiejszej Sesji i przekazanie wniosku pracodawcy do postępowania wyjaśniającego.

W przypadku uwzględnienia mojego wniosku o powyższym fakcie należy powiadomić pracodawcę.”

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie w sprawie wniosku dotyczącego wycofania z porządku obrad projektu uchwały na druku nr 12 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Za wycofaniem projektu uchwały z porządku obrad głosowało 8 radnych przy 9 głosach przeciw. Wniosek został przez Radę odrzucony.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie w sprawie wniosku dotyczącego wycofania z porządku obrad projektu uchwały na druku nr 13 w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.

Za wycofaniem projektu uchwały z porządku obrad głosowało 8 radnych przy 9 głosach przeciw. Wniosek został przez Radę odrzucony.

Przewodniczący Rady zapytał czy do porządku obrad są jeszcze jakieś uwagi. Uwag nie było. **Przewodniczący** odczytał porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne sesji:
 - a) stwierdzenie quorum,
 - b) porządek obrad.
2. Podsumowanie plebiscytu na Lubuszanina Roku.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Międzyrzeczu za 2012 rok.
5. Sprawozdanie z działalności Domu Dziecka w Skwierzynie za 2012 rok.
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego (druk nr 12),
 - b) w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy (druk nr 13),
 - c) w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego (druk nr 10),
 - d) w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Międzyrzeczu (druk nr 11),
 - e) w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2013 r. (druk nr 14),
 - f) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Międzyrzeckiego na lata 2013 - 2026 (druk nr 15).
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
8. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
9. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu z dnia 27 lutego 2013 r.
10. Sprawy organizacyjne Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 9 radnych przy 8 głosach przeciw.

Ad 2.

Przewodniczący Rady przystąpił do następnego punktu obrad przekazując głos **Dariuszowi Brożkowi redaktorowi Gazety Lubuskiej**.

Dariusz Brożek serdecznie podziękował **Przewodniczącemu Rady** za umożliwienie podsumowania plebiscytu Lubuszanin Roku na sesji. Powiedział, że jest to plebiscyt, który od wielu lat promuje mieszkańców między innymi Powiatu Międzyrzeckiego, ich dokonania, sukcesy i osiągnięcia. W roku bieżącym laureatami łącznie było sześć osób, trzy osoby zostały wskazane przez czytelników, trzy osoby wybrała kapituła kierowana przez Starostę Grzegorza Gabryelskiego w składzie: Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Szałata i Dariusz Brożek. Pierwsze miejsce w głosowaniu czytelników uzyskała Anna Bubnowska a finalistą wskazanym przez kapitułę został Waldemar Kozielowski. Pozostali finaliści to Teresa Chamienia, Ewa Skrzek – Bączkowska, Manuela Mamys oraz Franciszek Leśny.

Przewodniczący Rady wszystkim wyróżnionym złożył serdeczne gratulacje dziękując jednocześnie Dariuszowi Brożkowi za zorganizowanie i przeprowadzenie tej miłej uroczystości. Następnie przystąpił do następnego punktu obrad.

Ad 3.

Przewodniczący Rady poinformował radnych o interpelacjach jakie wpłynęły od ostatniej sesji Rady Powiatu (informacja w załączeniu do protokołu).

Radny Zbigniew Smejliś złożył trzy zapytania. Pierwsze dotyczyło tzw. ustawy śmieciowej – czy są znane koszty jakie ponoszą poszczególne jednostki organizacyjne Starostwa. Drugie zapytanie dotyczyło ilości złożonych wniosków w latach 2006 – 2013 przez Starostwo Powiatowe w Międzyrzeczu w celu pozyskania środków finansowych w ramach programów wspólnotowych Unii Europejskiej, funduszy strukturalnych oraz zewnętrznych środków finansowych z budżetu Państwa. Trzecie zapytanie dotyczyło nagród przyznanych pracownikom Powiatowego Urzędu Pracy w Międzyrzeczu.

Radna Halina Banaszek powiedziała, że już kilkakrotnie była mowa o ul. Poznańskiej, której stan nawierzchni zagraża bezpieczeństwu. Samochody omijając dziury mogą spowodować wypadek. Powiedziała, że jest to bardzo ważna kwestia ponieważ każdego dnia tą drogą przemierza się wiele osób.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś interpelacje i zapytania. Więcej interpelacji i zapytań nie było. **Przewodniczący** zamknął punkt trzeci.

Ad 4.

Przewodniczący Rady przystąpił do kolejnego punktu obrad przekazując głos **Elżbiecie Ostaszewskiej Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Międzyrzeczu**.

Dyrektor PCPR na początku zaprezentowała w postaci zdjęć stopień zaawansowania prac budowlanych w Powiatowym Ośrodku Wsparcia dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Skwierzynie. Następnie przedstawiła sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za rok 2012 oraz sprawozdanie z działalności organizatora rodzinnej pieczy zastępczej (informacje w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał czy co do złożonego sprawozdania są ze strony radnych jakieś pytania. Pytań nie było. **Przewodniczący** stwierdził, że sprawozdanie zostało przyjęte bez uwag.

Ad 5.

Przewodniczący Rady przystąpił do kolejnego punktu obrad przekazując głos **Magdalenie Lichucie – Sadulskiej Dyrektor Domu Dziecka w Skwierzynie.**

Dyrektor Domu Dziecka przedstawiła sprawozdanie z działalności Domu Dziecka w Skwierzynie za 2012 r. (sprawozdanie w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał czy co do złożonego sprawozdania są ze strony radnych jakieś pytania. Pytań nie było. **Przewodniczący** stwierdził, że sprawozdanie zostało przyjęte bez uwag.

Ad 6.

Przewodniczący Rady przystąpił do podejmowania uchwał:

a) w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego (druk nr 12),

Przewodniczący Rady poinformował radnego Zbigniewa Smejliś, że na podstawie ustawy z dnia 10 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, powiatów i sejmików art. 190 pkt 3 w przypadkach określonych w ust. 1 pkt 1, pkt 1b, pkt 2 i pkt 3 przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień. **Przewodniczący** poinformował, że w rozmowie telefonicznej zaproponował taką możliwość radnemu w celu złożenia wyjaśnień, które mógłby przekazać radnym. Na tą okoliczność została sporządzona notatka służbowa. Radny brał udział w posiedzeniach komisji, gdzie również mógł składać wyjaśnienia. **Przewodniczący** zwrócił się do radnego z zapytaniem czy w tym momencie chce złożyć wyjaśnienia.

Radny Zbigniew Smejliś zaprzeczył, żeby prowadził taką rozmowę telefoniczną z **Przewodniczącym**. Powiedział, że **Przewodniczący** pytał w całkiem innej sprawie i nie będzie tego komentował. Dodał, że wyjaśnienia prowadzi się powołując komisję i wówczas można pewne sprawy wyjaśniać.

Przewodniczący Rady poinformował, że na podstawie art. 21 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym radny nie może brać udziału w głosowaniu jeżeli to dotyczy jego interesu prawnego. **Przewodniczący** zapytał czy są uwagi co do przedmiotowej uchwały.

Radny Kazimierz Puchan oświadczył, że Klub SLD będzie głosował przeciwko nie dlatego, że rozstrzyga się czy jest wina czy nie tylko dlatego, że uniemożliwiono ustalenie tego faktu. Powiedział, że to co stało się z procedowaniem porządku obrad jest zwykłą hucpą polityczną. Nie można wprowadzać pod obrady coś co jest niezgodne z prawem.

Radny Marian Sierpatowski powiedział, że Klub PO również przychyliła się do tego wniosku. Nie można rozpatrywać rzeczy finalnie jeżeli nie są dopełnione rzeczy prawne.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś uwagi. Więcej uwag nie było. **Przewodniczący** odczytał treść projektu uchwały i przeprowadził głosowanie w sprawie jej przyjęcia. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych przy 7 głosach przeciw. Uchwałę zarejestrowano pod nr XXIX.179.13. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

b) w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy (druk nr 13),

Przewodniczący Rady poinformował, że na podstawie art. 21 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym radny nie może brać udziału w głosowaniu jeżeli to dotyczy jego interesu prawnego. **Przewodniczący** zapytał czy są uwagi co do przedmiotowej uchwały.

Radny **Kazimierz Puchan** poinformował, że Klub radnych SLD również będzie z tych samych powodów głosował przeciw tej uchwale.

Radny **Marian Sierpatowski** poinformował, że Klub PO również będzie głosował przeciw.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś uwagi co do przedmiotowej uchwały. Więcej uwag nie było. **Przewodniczący** odczytał treść projektu uchwały i przeprowadził głosowanie w sprawie jej przyjęcia. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych przy 7 głosach przeciw. Uchwałę zarejestrowano pod nr XXIX.180.13. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

c) w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego (druk nr 10),

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi co do przedmiotowej uchwały.

Radny **Kazimierz Puchan** powiedział, że Klub radnych SLD popiera ten projekt.

Radny **Marian Sierpatowski** powiedział, że Klub PO popiera ten projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są dodatkowe uwagi do tego projektu uchwały. Uwag nie było. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie i zarejestrowano pod nr XXIX.181.13. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

d) w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Międzyrzeczu (druk nr 11),

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi co do przedmiotowej uchwały.

Radny **Kazimierz Puchan** powiedział, że Klub radnych SLD popiera ten projekt.

Radny **Marian Sierpatowski** powiedział, że Klub PO również przyłącza się z deklaracją poparcia.

Przewodniczący Rady zapytał czy są dodatkowe uwagi do tego projektu uchwały. Uwag nie było. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie i zarejestrowano pod nr XXIX.182.13. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

e) w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2013 r. (druk nr 14),

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi co do przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są dodatkowe uwagi do tego projektu uchwały. Uwag nie było. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto 9 głosami za, przy 2 przeciw oraz 6 wstrzymujących i zarejestrowano pod nr XXIX.183.13. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

f) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Międzyrzeckiego na lata 2013 - 2026 (druk nr 15).

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi co do przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są dodatkowe uwagi do tego projektu uchwały. Uwag nie było. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto 9 głosami za, przy 2 przeciw oraz 6 wstrzymujących i zarejestrowano pod nr XXIX.184.13. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach o godz.16⁰⁵.

Obrady sesji wznowiono o godz.16²⁵.

Ad 7.

Przewodniczący Rady przystąpił do następnego punktu obrad przekazując głos **Staroście**.

Starosta powiedział, że do interpelacji **radnego Smejliśa** szczegółowo ustosunkuje się na piśmie. W sprawie interpelacji **radnej Banaszekiewicz Starosta** poinformował, że zostanie skierowana do Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi co do tego punktu. Uwag nie było.
Przewodniczący zamknął punkt 7.

Ad 8.

Przewodniczący Rady przystąpił do następnego punktu obrad przekazując głos **Staroście**.

Starosta poinformował, że w dniu 27 lutego Zarząd omówił postępowanie w sprawie przekształcenia SPZOZ w Międzyrzeczu w spółkę prawa handlowego. Zajmowano się bieżącymi sprawami Zarządu Dróg Powiatowych oraz Powiatu.

W dniu 1 marca Zarząd podjął uchwałę w sprawie wyniku otwartego konkursu ofert z zakresu realizacji zadań pożytku publicznego.

13 marca Zarząd omówił proponowane przez Dyrektora zmiany organizacyjne Domu Pomocy Społecznej Rokitno 38. Zajmowano się sprawami z zakresu Powiatowego Centrum Pomocy

Rodzinie w Międzyrzeczu. Dyrektor SPZOZ przedstawił informację o aktualnej sytuacji szpitala. Zarząd rozpatrzył projekty uchwał skierowane na posiedzenie Rady Powiatu.

W dniu 19 marca Zarząd również przyjął projekty uchwał, które zostały skierowane na posiedzenie Rady. Zarząd zapoznał się z tokiem postępowania w sprawie budowy obwodnicy Trzciana.

W dniu 27 marca przed sesją Rady Powiatu Zarząd zajmował się sprawami dotyczącymi Zarządu Dróg Powiatowych, sprawami z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz bieżącą działalnością powiatu. Zarząd przyjął również termin posiedzeń Zarządu na drugi kwartał 2013 r.

Informację o uchwale budżetowej podjętej przez Zarząd Powiatu w okresie międzysesyjnym przedstawił Skarbnik.

Przewodniczący Rady podziękował Staroście oraz Skarbnikowi za przedstawione informacje. Zapytał czy do złożonego sprawozdania są jakieś uwagi.

Uwag nie było. **Przewodniczący Rady** zamknął pkt 8.

Ad 9.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni mieli możliwość zapoznania się z protokołem z sesji Rady Powiatu z dnia 27 lutego 2013 r. Do dnia sesji uwag nie wniesiono. Zapytał czy do protokołu z sesji są jakieś uwagi.

Uwag nie było. Protokół został przyjęty.

Ad 10.

W sprawach organizacyjnych **Przewodniczący Rady** poinformował o wpłynięciu pisma NZOZ, które radni otrzymali w dokumentach sesyjnych. Wpłynęły również dwa wnioski o wprowadzenie do porządku obrad sesji Rady Powiatu punktu o brzmieniu – wniosek o odwołanie Starosty Międzyrzecckiego oraz – wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący poinformował, że wpłynęło pismo – uzasadnienie do poprzedniego wniosku wraz z projektem uchwały. Zapytał czy w tym punkcie ktoś ma jeszcze jakieś uwagi.

Radny **Kazimierz Puchan** powiedział, że wniosek o odwołanie **Przewodniczącego** wpłynął dość dawno i podobno z przyczyn formalnych nie mógł nabrać biegu. W związku z tym złożył wniosek z podpisami radnych Rady Powiatu Międzyrzecckiego o zwołanie sesji na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku z załączonym porządkiem obrad. **Radny** powiedział, że skoro wszyscy radni praktycznie są obecni to nie widzi przeszkód, żeby wszyscy nie zostali powiadomieni. Radny przekazał zaadresowane i zakopertowane materiały prosząc o wyznaczenie dnia i godziny.

Przewodniczący Rady zapytał czy w sprawach organizacyjnych radni mają jakieś pytania lub uwagi. Uwag nie było. **Przewodniczący** zamknął punkt 10. Powiedział, że wniosek radnego zostanie zapisany w protokole i będzie procedowany zgodnie z prawem.

Radna **Halina Banaszek** zapytała co to znaczy, że wniosek będzie procedowany zgodnie z prawem skoro zostały przygotowane materiały. Powiedziała, że skoro wszyscy są

obecni to powiadomienie jest skuteczne a jedyne zadanie **Przewodniczącego Rady**, zgodnie z jego kompetencjami, w związku z prośbą jest takie żeby wyznaczył termin posiedzenia sesji.

Przewodniczący Rady poprosił, żeby go nie pouczać ponieważ radni zostaną przez niego powiadomieni na piśmie. Zapytał czy są jeszcze jakieś pytania. Więcej pytań nie było.

Posiedzenie sesji zakończono o godz.16⁴⁰.

Protokołował

Przewodniczący Rady Powiatu

Lesław Hołownia