

Międzyrzecz dnia 03-09-2014 r.

Kazimierz Puchan
Radny Rady Powiatu
Międzyrzeckiego

INTERPELACJA

Panie Starosto proszę o wyjaśnienie następujących zagadnień:

1. Od około roku oczekuję na informację jak zakończyła się sprawa cywilna z powództwa Powiatu przeciwko W L . Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem informacji na ten temat, dlatego ponawiam wniosek o jej przedstawienie.
2. Proszę o wyjaśnienie dlaczego w odpowiedzi na interpelację radnego Mieczysława Kurysia , wprowadził Pan tego Radnego jak również mieszkańców powiatu w błąd pisząc nieprawdę.
Dla ułatwienia odpowiedzi wskazuję na nieprawdziwe stwierdzenia:
 - a) Sugeruje Pan, że w trakcie prowadzenia postępowania administracyjnego przeciwko MPWiK przeprowadziłem osobiście wiele kontroli , natomiast faktycznie przeprowadzona została tylko jedna taka kontrola. Rozumiem że dla Pana jedna kontrola to prawie wiele kontroli , ale jak uczą nas reklamy – prawie czyni wielką różnicę a w tej sprawie jest tak bez żadnej wątpliwości.
 - b) Pisze Pan dalej „*tym samym trudno nie mieć istotnych wątpliwości co do bezstronności Pana Kazimierza Puchana w podejmowanych działaniach kontrolnych wobec osób reprezentujących tę jednostkę organizacyjną powiatu. Z tego powodu, w mojej ocenie są one nieobiektywne i tendencyjne*” itd.. Tutaj również rozmija się Pan z prawdą i strzela kulą w płot. Kontrola o której mowa w punkcie „a” zakończyła się oceną pozytywną. Czy mam rozumieć, że uważa Pan, iż ocena pozytywna jest moją zemstą na kadrze kierowniczej tej jednostki. Nie sądzi Pan, że takie stwierdzenie mocno rozmija się z logiką. Jeśli jak Pan twierdzi ocena ta jest nieobiektywną to proszę wskazać co powoduje że w Pan ocenia działalność Zarządu Dróg Powiatowych w kontrolowanym zakresie jest negatywna i jakie w związku z tym podjął Pan działania wobec osób odpowiedzialnych.
 - c) Jak wyżej wspominałem ocena Zarządu Dróg Powiatowych była pozytywna, ale dla zrozumienia sposobu Pańskiego rozumowania proszę o wyjaśnienie:
 - jak jest możliwe tendencyjne prowadzenie kontroli i wysuwanie wniosków skoro kontrole prowadzone są w zespołach dwu lub trzy osobowych, a ustalenia i zalecenia pokontrolne przyjmowane są przez całą Komisję Rewizyjną?
 - jak jest możliwe, że wspólnie dokonane ustalenia podczas kontroli i wspólnie wypracowane wnioski są tendencyjne tylko z mojej strony a pozostałych uczestników nie?
3. Ubolewa Pan że sam nie wyłączyłem się z czynności kontrolnych – jak widać zupełnie niepotrzebnie. Natomiast ja ubolewam, że Pan Starosta po tylu latach pełnienia swej funkcji nie zna Statutu Powiatu. Statut ten w § 49 stanowi, że członek Komisji Rewizyjnej może być

wyłączony z udziału w kontroli, jeżeli zachodzą okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do jego bezstronności. O wyłączeniu członka komisji z udziału w kontroli rozstrzyga Komisja Rewizyjna. W przedmiotowej sprawie Komisja nie dopatrzyła się sprzeczności interesów, a wynik kontroli potwierdza słuszność tej decyzji. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej planującej kontrolę w Zarządzie Dróg Powiatowych Przewodniczący nie skorzystał jak to zwykle czynił z uprawnienia wynikającego z § 48 ust. 1 Statutu upoważniającego go do wyznaczenia zespołu kontrolnego lecz zwrócił się do Komisji o zaakceptowanie zespołu z moim udziałem. Taką akceptację uzyskał, a ja tym samym legitymację do przeprowadzenia kontroli.

4. Jeżeli Pan a priori zakłada, że występuje sprzeczność interesów to dlaczego nie widzi Pan takiej sprzeczności:
- w pełnieniu przez Pana funkcji Starosty pomimo uznania przez Sąd Pana winy związanej z potwierdzeniem nieprawdy w dokumencie urzędowym,
 - nie widzi Pan nadal tej sprzeczności pomimo prowadzonego postępowania prokuratorskiego w sprawie fałszowania dokumentów w Starostwie Powiatowym w którym brał Pan bezpośredni udział?

Bez wątplenia w sprawie tej zabrakło obiektywizmu lecz nie z mojej strony a ze strony Starosty. Jak widać moralność Kalego ma się nadal dobrze.

5. Proszę również o informację jakie koszty poniósł Powiat w związku z działaniami prowadzonymi przeciwko radnym opozycji. Mam tu na myśli:
- przeigrana przez Powiat sprawę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym z powództwa Radnego Kurtka,
 - przegraną przez powiat sprawę w Naczelnym Sądzie Apelacyjnym o kasację powyższego wyroku,
 - przegraną przez Powiat sprawę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym z powództwa Burmistrza Skwierzyny a dotycząca niewyrażenia zgody na rozwiązanie umowy z radnym M. Zawickim,
 - przegraną sprawę w Sądzie Cywilnym z powództwa Powiatu przeciwko byłemu radnemu Z. Smejliowi.

Proszę o podanie zarówno kosztów sądowych jak i kosztów zastępstwa procesowego.

Ponadto:

- W związku z dokonaniem wyboru banku prowadzącego obsługę naszych obligacji proszę o podanie kosztu całkowitego tej obsługi.
- W związku z otwarciem ofert na udzielenie kredytu dla Szpitala w Międzyrzeczu proszę o informację jak wysokie ostatecznie będzie nasze poręczenie.

