

**Uchwała nr LII.309.14**  
**Rady Powiatu Międzyrzeckiego**  
**z dnia 5 listopada 2014 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Jasięcu.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 t. j. ze zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2013.267 j.t. ze zm.)

Rada Powiatu uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę Pana R. N. z dnia 27.05.2014 r. na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Jasięcu uznaje za niezasadną.

Uzasadnienie

Po rozpatrzeniu skargi Pana R. N. na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Jasięcu Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 15 września 2014 r. po zapoznaniu się z treścią skargi oraz wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora DPS Jasieniec uznała skargę za niezasadną.

Pan R.N. złożył odwołanie, które wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Międzyrzeczu 4 czerwca 2014 r., od rozstrzygnięcia komisji konkursowej przeprowadzającej nabór na wolne stanowisko administratora w Domu Pomocy Społecznej w Jasięcu. Odwołanie to wyczerpuje znamiona ustawowe skargi na działalność dyrektora jednostki dlatego zostało skierowane wg właściwości do rozstrzygnięcia przez Radę Powiatu. Podczas sesji Rady Powiatu w dniu 30 czerwca 2014 r. Rada skierowała skargę do zbadania przez Komisję Rewizyjną. Z uwagi na przerwę wakacyjną w pracach Rady Przewodniczący Komisji wyznaczył termin rozpatrzenia skargi na wrzesień 2014 r.

Sposób dokonywania naboru na wolne stanowiska urzędnicze określa „Regulamin naboru na wolne stanowiska urzędnicze w Domu Pomocy Społecznej w Jasięcu” wprowadzony zarządzeniem nr 1/2012 r. Dyrektora z dnia 4.01.2012 r. Skarżący w swoim odwołaniu zarzucił naruszenie zapisów regulaminu pkt 3 ppkt 2 poprzez niepowołanie w skład komisji konkursowej „innej osoby” w celu merytorycznego sprawdzenia czy kandydat spełnia wymagania określone w ogłoszeniu. Rada po zapoznaniu się z regulaminem stwierdza, że przywołany pkt 3 ppkt 2 stanowi, że w skład komisji może wchodzić inna osoba (nie zatrudniona w DPS) posiadająca wiedzę i umiejętności niezbędne dla sprawdzenia czy kandydat spełnia wymogi określone w ogłoszeniu. Zapis ten stwarza więc możliwość powołania takiej osoby a nie nakłada obowiązek. Rada zgadza się z opinią Dyrektora DPS, że w przypadku stanowiska administratora nie było potrzeby powoływania w skład komisji takiej osoby. Pan R.N zarzucił naruszenie pkt 13 ppkt 2 poprzez nieodrzućenie z przyczyn formalnych kandydatury konkurenta z uwagi na brak odpowiednich kwalifikacji z zakresu bhp i ppoż. do czego jego zdaniem zobowiązywało ogłoszenie o naborze na wolne stanowisko urzędnicze. Zarzut ten Rada uznaje za nieuzasadniony ponieważ w ogłoszeniu o naborze w punkcie 4 jako wymaganie zapisano znajomość przepisów BHP i POŻ, a nie stawiano wymogu posiadania dodatkowych kwalifikacji w tym zakresie. R.N. zarzucił także nie zastosowanie zapisów pkt 2 mówiących o nieprzeprowadzeniu procedury naboru w przypadku zatrudnienia pracownika w wyniku awansu zawodowego lub przesunięcia wewnętrznego – jako dowodu w mniemaniu skarżącego, na brak kompetencji jego

konkurenta. Rada uznaje ten zarzut jako nieuzasadniony. Zastosowanie trybu konkursowego powoduje przejrzystość działań związanych z zatrudnieniem, ponadto ma na celu poszukiwanie kandydatów o możliwie wysokich kwalifikacjach. Takie postępowanie należy uznać jako w pełni uzasadnione.

Ponadto skarżący zarzucił, że nie otrzymał wyników oceny części ustnej postępowania. Rada stwierdziła, że sposób powiadomienia o wynikach postępowania zgodny jest z obowiązującym regulaminem. Pan R.N. zarzucił ponadto, że opis stanowiska na które dokonuje się naboru wykonał kierownik działu ekonomiczno-administracyjnego którym jest matka kontrkandydata, co zdaniem skarżącego rodzi podejrzenie, że znał on wcześniej pytania komisji kwalifikacyjnej. Zarzut ten Rada uznaje za nieuzasadniony. Opis stanowiska wskazuje tylko na zakres obowiązków jakie trzeba wykonywać na danym stanowisku. Oczywiście jest, że pytania komisji związane będą z tym zakresem ale wiedzę taką posiadają wszyscy kandydaci. Rada nie znalazła przesłanek do stwierdzenia, że nastąpiło wcześniejsze ujawnienie pytań komukolwiek.

Rada stwierdziła, że postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z regulaminem, jednocześnie wskazując błędy formalne polegające na tym, że na ogłoszeniu o postępowaniu wywieszonym na tablicy ogłoszeń należało wpisać kiedy zostało wywieszone i zdjęte co powinno być potwierdzone podpisem osoby odpowiedzialnej za tą czynność. Z postępowania wyłączyła się matka jednego z kandydatów i w tej sytuacji nie powinna podpisywać protokołu z postępowania. Ponadto do dokumentacji konkursowej należało dołączyć karty oceny punktowej sporządzone przez poszczególnych członków komisji a nie tylko uśredniony wynik końcowy. Rada oceniła, że te uchybienia nie miały wpływu na wynik postępowania.

§ 2. Powiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

Lesław Hołownia