

Protokół nr XXXI.13
z posiedzenia sesji Rady Powiatu Międzyrzeckiego
z dnia 26 kwietnia 2013 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Lesław Hołownia otworzył obrady sesji o godz. 14⁰⁵ stwierdzając quorum, na sali obecnych jest 17 radnych. Następnie przywitał przybyłych na sesję gości (lista obecności w załączeniu), radnych Rady Powiatu Międzyrzeckiego, członków Zarządu, Starostę i Sekretarza. **Przewodniczący** powiedział, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad. Zapytał czy do porządku obrad są jakieś uwagi.

Przewodniczący Rady zgłosił poprawki do porządku obrad polegające na zmianie pkt 5: jako pkt a) przyjęcie postanowienia proceduralnego w sprawie przyjęcia odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Powiatu Międzyrzeckiego z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego (nr 2); wprowadzenie do porządku obrad pkt b) przyjęcie postanowienia proceduralnego w sprawie przyjęcia stanowiska na wezwanie radnego Zbigniewa Smejliśa do usunięcia interesu prawnego (nr 1); wprowadzenie do porządku obrad pkt c) przyjęcie postanowienia proceduralnego w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu Międzyrzeckiego na wezwanie radnego Andrzeja Kurtka do usunięcia naruszenia interesu prawnego (nr 3); wprowadzenie do porządku obrad pkt d) przyjęcie postanowienia proceduralnego Rady Powiatu Międzyrzeckiego w sprawie przyjęcia odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Powiatu Międzyrzeckiego z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym (nr 4).

Radny Kazimierz Puchan powiedział, że chciałby się wypowiedzieć w sprawie zgłoszonych przez **Przewodniczącego Rady** wniosków. Powiedział, że chce zgłosić sprzeciw przeciwko głosowaniu i ma takie prawo.

Przewodniczący Rady zapytał czy radny ma co do tego jakieś uwagi.

Radny Kazimierz Puchan odpowiedział, że tak. „*Wnoszę o oddalenie wniosku Przewodniczącego Rady o umieszczenie w porządku obrad zgłoszonych postanowień proceduralnych z następujących powodów:*

- 1. Postanowienie stanowiące odpowiedź na skargi obu Radnych nie zostały poddane procedurze określonej statutem powiatu. Zgodnie z § 46 ust. 3 statutu postępowania wyjaśniające w sprawach skarg, których rozpatrywanie należy do właściwości Rady Powiatu prowadzi Komisja Rewizyjna. To ta komisja po zbadaniu sprawy powinna przygotować projekt stanowiska Rady a nie Przewodniczący. Przewodniczący nie posiada takich uprawnień. Kuriozalnym jest, że Przewodniczący w przedłożonych nam materiałach pisze że Komisja Rewizyjna rozpatruje skargi a jednocześnie nie kieruje skarg do tej komisji. Świadczy to o świadomym łamaniu prawa przez Przewodniczącego poprzez nieprzestrzeganie zapisów statutu.*
- 2. Zgodnie z § 14 w związku z § 7 ust.3 statutu materiały na sesję, w szczególności projekty uchwał, doręcza się radnym co najmniej siedem dni przed rozpoczęciem sesji.*

Natomiast wszystkie postanowienia proceduralne przekazano nam po tym terminie, wręczając je na posiedzeniu wspólnym komisji co uniemożliwiło rzetelne zapoznanie się z ich treścią i wniesienie ewentualnych uwag. Zwracam uwagę że między innymi z powyższego powodu dwie komisje negatywnie zaopiniowały przedstawione postanowienia. Wezwania obu Radnych do usunięcia naruszenia interesu prawnego wpłynęły do Biura Rady (co potwierdzają pieczętki wpływu w dniu 2 kwietnia 2013 .r a skargi odpowiednio 8 i 12

kwietnia 2013r. Czasu było więc wystarczająco dużo aby właściwie je procedować oraz aby w terminie przekazać materiały radnym.

Takie postępowanie wobec wagi spraw które należy rozstrzygnąć jest niedopuszczalne.

3. Postanowienia te nie powinny być rozpatrywane z przyczyn merytorycznych i tak:

a. W sprawie radnego Andrzeja Kurtka pisze Pan, że zgody na rozwiązanie stosunku pracy nie wydano automatycznie co jest niezgodne z prawdą. Zarówno w uzasadnieniu uchwały jak i w toku prezentowania na komisjach podkreślano że Rada nie ma wyboru i musi taką zgodę wydać. Bezspornie zastosowano więc automatyzm. Dalej pisze Pan że wniosek pracodawcy zawierał sensowne uzasadnienie, i że może ono stanowić uzasadnienie rozwiązania stosunku pracy z radnym. To również jest nieprawdą. Wniosek o odwołanie uzasadniono dokonanymi zakupami paliwa i niewykazaniem tego faktu w kartach drogowych i nic więcej. Jest to niewątpliwie naruszenie obowiązków pracowniczych ale kwalifikuje się co najwyżej do kary upomnienia lub nagany a nie rozwiązania umowy o pracę a zwłaszcza w trybie „dyscyplinarnym”.

b. Sprawa Radnego Zbigniewa Smejliśa okazuje się być jedną wielką manipulacją.

W przekazanych nam materiałach wnoszono zarzuty w o parciu o anonim który rzekomo otrzymał Przewodniczący Rady z załączoną nieudolnie zmanipulowaną kserokopią wyroku. A oto jak wyglądała prawda (odczytano postanowienie prokuratora o wszczęciu postępowania prokuratorskiego).

Z pisma sygnowanego przez prokuratora wynika, że żadnego anonimu nie było lecz tylko obrzydliwe zbieranie „haków” na radnego opozycji. Dzisiaj już wiadomo że „haki” zbierano, stosowano oraz planowano również wobec innych radnych opozycyjnych. Wszystko wskazuje ze postępowań prokuratorskich będzie więcej i to o ciężarze gatunkowym znacznie większym. Szanowni radni koalicji rządzącej macie prawo wyboru jak będziecie głosować pamiętajcie jednak że oprócz interesu partyjnego jest jeszcze honor i zwykła ludzka przyzwoitość.”

Przewodniczący Rady zapytał czy w tej sprawie są jeszcze jakieś uwagi. Poinformował, że to radny zwrócił się do Rady Powiatu o przekazanie sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i na ten moment trzeba zakończyć procedury żeby te sprawy przekazać do sądu. Radny zwrócił się do sądu a sąd odesłał dokumenty, żeby dokończyć procedury i przekazać sprawę do dalszego procedowania. **Przewodniczący Rady** powiedział, że ani on ani Rada nie jest sądem, który będzie te sprawy rozstrzygać.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie w sprawie zmiany w pkt 5 i wprowadzenia pkt a. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za wprowadzeniem do porządku obrad głosowało 9 radnych, 8 głosowało przeciw (obecnych w głosowaniu 17 radnych).

Następnie **Przewodniczący Rady** przeprowadził głosowanie w sprawie zmiany w pkt 5 i wprowadzenia pkt b. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za wprowadzeniem do porządku obrad głosowało 9 radnych, 8 głosowało przeciw (obecnych w głosowaniu 17 radnych).

Następnie **Przewodniczący Rady** przeprowadził głosowanie w sprawie zmiany w pkt 5 i wprowadzenia pkt c. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za wprowadzeniem do porządku obrad głosowało 9 radnych, 8 głosowało przeciw (obecnych w głosowaniu 17 radnych).

Następnie **Przewodniczący Rady** przeprowadził głosowanie w sprawie zmiany w pkt 5 i wprowadzenia pkt d. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za wprowadzeniem do porządku obrad głosowało 9 radnych, 8 głosowało przeciw (obecnych w głosowaniu 17 radnych).

Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne sesji:
 - a) stwierdzenie quorum,
 - b) porządek obrad.
2. Interpelacje i zapytania radnych.
3. Informacja o pracy Powiatowego Urzędu Pracy w Międzyrzeczu w 2012 r.
4. Informacja o realizacji Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2012 r.
5. a) przyjęcie postanowienia proceduralnego w sprawie przyjęcia odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Powiatu Międzyrzeckiego z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego (nr 2).
b) przyjęcie postanowienia proceduralnego w sprawie przyjęcia stanowiska (nr 1)
c) przyjęcie postanowienia proceduralnego w sprawie przyjęcia stanowiska (nr 3)
d) przyjęcie postanowienia proceduralnego Rady Powiatu Międzyrzeckiego w sprawie przyjęcia odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Powiatu Międzyrzeckiego z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym (nr 4).
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2013 r. (druk nr 20),
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
8. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
9. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu z dnia 27 marca i 2 kwietnia 2013 r.
10. Sprawy organizacyjne Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad. Za przyjęciem porządku obrad głosowało 9 radnych, 8 głosowało przeciw (obecnych w głosowaniu 17 radnych).

Ad 2.

Przewodniczący Rady przystąpił do kolejnego punktu obrad przekazując głos radnym.

Radny Marian Sierpatowski zgłosił dwie interpelacje. Pierwsza dotyczyła przedstawienia wykazu środków finansowych przekazanych przez Starostwo Powiatu Międzyrzeckiego na rzecz Gminy Skwierzyna w latach 2011 – 2013 w rozbiciu na środki w formie dotacji celowych oraz pomocy rzeczowej. Druga interpelacja dotyczyła wypowiedzi Starosty zamieszczonych na łamach Gazety Lubuskiej 4 kwietnia 2013 r. pt: „Powiat chce przekazać gminie ul. Chrobrego ale razem z fragmentem ul. Piastowskiej”. **Radny** zacytował wypowiedź Starosty: „Tymczasem Starosta twierdzi, że Rada Powiatu nie zgodzi się na oddanie miastu ul. Chrobrego bez przylegającego do niej fragmentu Piastowskiej”. **Radny** zapytał od kiedy i na jakiej podstawie prawnej Starosta wyręcza w podejmowaniu decyzji Radę Powiatu skoro jest organem wykonawczym a nie stanowiącym.

Radny Zbigniew Smejlis: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W imieniu klubów Radnych SLD i PO zgłaszam sprzeciw w sprawie nieujęcia w programie dzisiejszej sesji naszego wniosku o odwołanie Pana Grzegorza Gabryelskiego ze stanowiska starosty. Pana pismo w tej sprawie z dnia 22.04.2013 jest ewidentną manipulacją. Próba traktowania wniosku o ujęcie w porządku obrad wniosku o odwołanie starosty jako czegoś odmiennego od wniosku o odwołanie starosty jest bezpodstawna i nielogiczna. Należy podkreślić, że literatura przedmiotu wyraźnie wskazuje iż nie można z przyczyn formalnych nie nadawać biegu wyrażnej woli, uprawnionej grupy radnych, odwołania starosty.*

Podobnie potraktowanie uzupełnienia złożonego wniosku o uzasadnienie jako oddzielnego wniosku wbrew jego treści cytuję „W związku ze złożonym wnioskiem ośmioro radnych z Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej i Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej o odwołanie Starosty, spełniając wymóg określony w art. 31 ust 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (DZ. U. z 2001 roku nr 142, poz.1592 ze zm.) przedkładamy uzasadnienie przyczyny odwołania” jest jawną manipulacją. Uzasadnienie to zostało podpisane Przez Radnego Kazimierza Puchana z upoważnienia wnioskodawców co znajduje odzwierciedlenie w jego treści. Do tego uzasadnienia dołączono projekt uchwał i w związku z tym wniosek nasz stał się kompletny i od tego momentu należało liczyć termin o którym mowa w Art. 31 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym.

Znamiennym jest że na złożony wniosek w dniu 27 lutego 2013 roku otrzymaliśmy Pana odpowiedź dopiero w dniu 22 kwietnia 2013r a więc prawie po dwóch miesiącach.

Panie Przewodniczący nasz wniosek został sporządzony prawidłowo a Pan nie kierując tego wniosku do dalszego procedowania złamał prawo, co będziemy zgodnie z procedurami prawa skarżyć.

Jednocześnie chciałem państwa (...) poinformować my jesteśmy ludźmi, którzy my umiemy liczyć (...) ten wniosek ...”

Przewodniczący Rady skierował się do radnego z uwagą, że w tym punkcie należy zgłaszać interpelacje i zapytania radnych do Starosty w sprawach ważnych dla Powiatu prosząc go o zachowanie porządku obrad.

Radny Zbigniew Smejlis powiedział, że chciałby dokończyć.

Przewodniczący Rady powiedział, że to pismo radny skierował do niego. Zapytał czy do Starosty skierował takie samo.

Radny Zbigniew Smejlis odpowiedział, że tak. *„(...) jeszcze chciałem uzupełnić do tego pisma, że cała sytuacja, która wynikała z powodu, żeby odwołać pana Starostę wyszła tu niestety od państwa tutaj ze Skwierzyny. Pan kolega Różalski wielokrotnie do nas przyjeżdżał, prosił nas ...”.*

Przewodniczący Rady powiedział, że odbiera radnemu głos ponieważ powinien od kierować pytania do Starosty a nie wygłaszać manifest prosząc jednocześnie radnego o zachowanie powagi. Zapytał czy w tym punkcie radni chcą jeszcze zabrać głos.

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Plewa zapytała jaka jest sytuacja proceduralna czy też prawna z zajęciem pasa drogi na ul. Chrobrego.

Radny Krzysztof Marzec złożył dwie interpelacje kierowane do Starosty. Powiedział, że interweniowali u niego mieszkańcy Wyszanowa a rzecz dotyczy spraw, które zarówno w poprzedniej jak i w obecnej kadencji poruszał. Chodzi o kwestię chodnika. Informacje były takie, że jego budowa jest uzależniona od tego czy Gmina Międzyrzecz będzie partycypowała w połowie kosztów tej inwestycji. **Radny** zapytał jakie podjęto działania i na jakim etapie przedstawia się sprawa dotycząca tejże inwestycji.

Druga interpelacja dotyczyła sytuacji jaka zaistnieje w sytuacji powstania kopalni kruszywa naturalnego Wyszanowo II. Powiedział, że z informacji, które mu przedstawiono wytyczono tam drogę dojazdową przebiegającą przy domach. **Radny** powiedział, że poruszano już kwestię uciążliwego dla mieszkańców dojazdu do żwirowni a w tej chwili ta rzecz jeszcze bardziej się potęguje. **Radny** zapytał kto i na jakiej podstawie uznał, że ta droga nadaje się do tego celu, dlaczego w powyższej sprawie nie uwzględnia się zdania opinii mieszkańców przy wskazanej drodze. Przytoczono tu kwestię Bukowca, że kiedy droga do żwirowni biegła obok bloków mieszkańcy w jakiś sposób zareagowali i wtedy wytyczono drogę poprzez pola.

Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Szalata powiedział, że każdy radny sprawuje mandat w imieniu mieszkańców i warto o tym pamiętać. Następnie powiedział, że chciałby poruszyć sprawę która wprawdzie jest zadaniem gminy ale jest też ważna dla mieszkańców Powiatu. Chodzi o jakość wody pitnej w Gminie Pszczew, która jest podłączona do jednego ujęcia. Poprosił o zajęcie się tą sprawą ponieważ ujęcie wodne już długi czas jest warunkowo dopuszczone do użytkowania a z tego jednego ujęcia korzysta parę tysięcy osób. Jakość wody jest fatalna. **Wiceprzewodniczący** powiedział, że próbował uzyskać informację u Naczelnika Higieny Komunalnej ale nie uzyskał zadowalających go informacji.

Wiceprzewodniczący skierował się ponadto do Starosty z prośbą o pertraktacje z Komendantem Powiatowym Policji na temat ogromnego niebezpieczeństwa jakie w całym Powiecie sieją motocykliści. Wszędzie pojawiło się wiele motocykli jeżdżących z ogromną prędkością, robiących straszny hałas. Gmina Pszczew znajduje się w obrębie parku krajobrazowego, gdzie nie wolno organizować żadnych imprez z udziałem pojazdów silnikowych.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś pytania.

Radny Zbigniew Smejliś skierował się do Starosty z zapytaniem na czyj wniosek zostały przekazane pisma do wójtów i burmistrzów gmin. *„Chodzi o taką sytuację, że są wymienieni radni, którzy przyczynili się bardzo mocno do tego, że gmina poszczególne dostała (...) 50 tys. zł. (...) takie listy poszły do wójtów jakich to mają wspinających radnych. No z tego co wiem to od nas nikt takiego listu pochwalnego nie dostał (...) może to jakieś przeoczenie”*.

Przewodniczący Rady skierował się do Starosty w związku z toczącym się postępowaniem pomiędzy spółką czy gminą a Zarządem Dróg Powiatowych z prośbą o przyspieszenie tego działania. **Przewodniczący** powiedział, że być może występuje tutaj konflikt interesów pomiędzy radnym, który jest szefem spółki i bierze udział w postępowaniu, a jednostką

samorządu terytorialnego, w postaci samorządu powiatowego, którego jednostką jest Zarząd Dróg Powiatowych. **Przewodniczący Rady** poprosił o opinię prawną i przyspieszenie tego działania, żeby tą sprawę definitywnie skończyć. Następnie **Przewodniczący** zapytał czy są jeszcze jakieś uwagi.

Więcej uwag nie było.

Ad 3.

Przewodniczący Rady przystąpił do kolejnego punktu obrad – informacji o pracy Powiatowego Urzędu Pracy w Międzyrzeczu w 2012 r. przekazując głos **Hannie Bulach Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Międzyrzeczu.**

Dyrektor PUP w Międzyrzeczu przedstawiła w formie multimedialnego pokazu najważniejsze informacje dotyczące sprawozdania z działalności urzędu za 2012 r. (informacja w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady podziękował pani Dyrektor za przedstawione informacje. Następnie skierował się do radnych czy mają jakieś pytania.

Radna Natalia Jasionek powiedziała, że jest to już trzecie sprawozdanie jakie w obecnej kadencji otrzymali radni od Dyrektor PUP i jest ono bardzo obszernie przygotowane za co bardzo dziękuje. **Radna** powiedziała, że porównała dochody i wydatki PUP i zaniepokoił ją fakt, że w 2011 r. płace, wynagrodzenia pracownicze wzrosły o 30% do roku 2010 a zmalały do roku 2012 o 24%. **Radna** powiedziała, że jest to niepokojące i zwróciła na to uwagę ponieważ 2011 r. był bardzo trudny dla Zarządu, Starosty żeby zbilansować szkoły, Domy Pomocy Społecznej, wszyscy cięli koszty. *„Tutaj jestem bardzo zszokowana, że na 45 osób jest 357 tys. zł. samego wynagrodzenia plus pochodne więcej do poprzednich lat a w 2012 jest mniej czyli to przypada na pracownika około 8,5 tys. zł. Więc uważam, że są bardzo duże pieniądze i gdyby pani się mogła do tego ustosunkować z jakiego powodu, bo wyobrażam sobie, że to są jakieś takie granty nagrodowe a jeszcze dlatego na to zwróciłam uwagę ponieważ w październiku otrzymałam anonim i radni też zresztą. Na pewnej komisji zapytałam nawet w tej kwestii pana Starostę, nie bardzo umiał mi odpowiedzieć bo to rzeczywiście był anonim na panią, jak pani będzie chciała to ja mogę kserokopię tego udostępnić. Chodzi tu o to, że któryś z pracowników się skarży o zły podział nagród przez wiele lat (...) także gdyby pani mogła to bym prosiła o jakieś ustosunkowanie się ponieważ bezrobotnych w tych latach mamy porównywalną ilość (...) Następne mam pytanie czy Powiatowy Urząd Pracy zatrudnia również stażystów i w następnym czasie po ukończeniu stażu daje im zatrudnienie stałe i oczywiście miała bym takie pytanie co do jednostek Starostwa. Jeszcze bym chciała, żeby pani dyrektor coś nam powiedziała na temat programu - Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych z Powiatu Międzyrzeckiego ponieważ koszt tego programu jest 449.300, uczestniczyło w nim 40 osób czyli na osobę to jest 11.233 zł. W mojej ocenie jest to bardzo drogie ale to pewnie była taka potrzeba ale chciałabym mniej więcej wiedzieć na czym to polegało.”*

Dyrektor PUP odpowiedziała, że w 2010 r. na aktywne formy przeznaczona była kwota 12.694.000,00 zł. W roku 2011, zgodnie z przepisami 7%, które otrzymano z Warszawy przeznaczono na wynagrodzenia pracowników. **Dyrektor** powiedziała, że PUP otrzymał te pieniądze a budżet został zatwierdzony dodając, że ciężko jest taki budżet przerobić.

W sprawie stażystów **Dyrektor** poinformowała, że obecnie w PUP jest ich 4. Musiały natomiast odejść osoby zatrudnione na czas określony natomiast zadania trzeba w dalszym ciągu realizować. Co do trzeciego pytania **Dyrektor** poinformowała, że ustosunkuje się do niego na piśmie.

Radna Natalia Jasionek powiedziała, że nie do końca się zgadza z panią Dyrektorem, że PUP otrzymał dotację z funduszu pracy: „ (...) ta dotacja w 2011 roku była 790 tys. zł. ale to nie znaczy, że te wszystkie pieniądze państwo możecie skosztować ale wtedy pieniądze na płace można było mniejsze wziąć ze Starostwa. Ja uważam tutaj trochę niepotraktowanie równo wszystkich pracowników Starostwa ponieważ w pozostałych jednostkach bardzo oszczędzamy (...) wydaje mi się, że powinniśmy wszystkich pracowników traktować równo i przy okazji wtedy mogła być jakaś oszczędność dla Starostwa. Uważam, że tutaj trochę nie do końca było to dobrze przygotowane (...) na jakiej podstawie pani przyznaje nagrody dla pracowników, czy jest jakaś procedura, czy to jest jakieś uznaniowe, czy są jakieś normy (...) za jakieś projekty (...) na jakiej podstawie odnośnie tego anonimu, który tu mam przed sobą bo pewien prawnik mi powiedział, że anonimy się normalnie rozpatruje jak każde pismo tylko jest taka różnica, że się na nie nie odpowiada. Więc ja chciałam wcześniej pani zadać to pytanie ale już później nie było pani na sesji a w tym roku w programie sesyjnym nie mamy tego punktu pytania do dyrektorów (...) mam jeszcze jedno pytanie przygotowane to 8 miejsce w województwie od 2009 r. Pani dyrektor jakiegoś cudu, żebyśmy trochę lepsze mieli. ”

Dyrektor PUP odpowiedziała, że nagrody są uznaniowe i to ona decyduje o ich przyznaniu. Pod uwagę bierze się między innymi średnią wynagrodzenia. Powiedziała, że może to być dla przykładu 15%.

Radna Halina Banaszkiwicz poprosiła o powtórzenie na jakiej zasadzie przyznawane są nagrody.

Dyrektor PUP powiedziała, że może to być dla przykładu mniej więcej 15% dla każdego natomiast osoby wyróżniające się mają trochę więcej.

Radna Halina Banaszkiwicz zapytała według jakich zasad PUP organizuje szkolenia dla osób bezrobotnych, chodzi o szkolenia indywidualne i grupowe. „Na przykład to na co zwróciłam uwagę porównałam sobie też z poprzednim rokiem na przykład operator wózka widłowego w minionym roku w 2012 15 osób i w ramach grupowego szkolenia tych osób było 35 czyli 50 osób było jak gdyby przeszkolonych na te wózki widłowe a wcześniej pani podała też jakie są braki czy potrzeby i jakby tutaj tego nie znajduję (...) Jak państwo planujecie, przygotowujecie ofertę szkoleń dla osób bezrobotnych (...) widać też z tego sprawozdania, że jest spore zainteresowanie dotacjami na rozpoczęcie działalności gospodarczej (...) na przykład w roku 2011 było 78 takich dotacji a już w 2012 137 i tutaj kwota też jest znacząco większa i z tym związane jest moje pytanie czy jak gdyby ten budżet, który jest przeznaczony na te dotacje czy zaspakaja potrzeby osób bezrobotnych (...) czy wszyscy, którzy chcą rozpocząć działalność gospodarczą dostają takie dotacje, jeśli nie to jakie są kryteria ubiegania się i druga rzecz czy macie państwo jakąś wiedzę, czy badacie to później jaka jest efektywność funkcjonowania tych rozpoczętych działalności gospodarczych czyli ludziach, którzy dostają dotacje, czy te zakłady umierają po tym okresie umowy, a jeśli, to bardzo byłabym wdzięczna, gdyby pani powiedziała jaki procent się ostaje. ”

Dyrektor PUP odpowiedziała, że nie zdarzyło się jeszcze, żeby nie udzielić wsparcia osobie bezrobotnej. Co do efektywności prowadzonej działalności gospodarczej to takie osoby

muszą ją prowadzić co najmniej rok i nie zdarzyło się, żeby trzeba było spotykać się w sądzie o zwrot pieniędzy. Dodała, że jest to efektywne ponieważ w roku ubiegłym około 90% osób, które otrzymały taką dotację nie wróciło do PUP.

Odnosnie szkoleń **Dyrektor** powiedziała, że są standardy usług rynku pracy. Pierwsza strona to jest to co potrzebuje rynek a druga strona to to co potrzebują ludzie. Nie każda grupa może ze szkoleń korzystać. Same szkolenia są również formą aktywizowania tych osób. Najważniejsze jest to, żeby taka osoba była przeszkolona i miała dokument. Od chętnych do wzięcia udziału w szkoleniu potrzebna jest deklaracja pracodawcy, że będzie zatrudniał.

Radna Halina Banaszekiewicz zapytała czy PUP bada rynek. *„Efektywność na przykład tych grupowych jest bardzo niska bo 43 % (...) czy macie jakieś narzędzia, możliwości. Rozumiem, człowiek się zdeklarował, szkolenie zostało uruchomione (...) czyli jakieś środki i to często naprawdę znaczące zostały zainwestowane i potem co się dzieje z takim człowiekiem, który nie kończy tego kursu po prostu a mówi pani, że zbieracie deklaracje, czyli ktoś kto chce być przeszkolony (...) musi mieć gwarancję zatrudnienia i wtedy to szkolenie się uruchamia a on tego szkolenia nie kończy. Chodzi mi o to czy macie jakieś narzędzia i możliwości zmiany tego stanu rzeczy (...) jest taka spora grupa, to jest ta pierwsza działalność ABC działalności gospodarczej i teraz czy to jest związane z tym rosnącym zainteresowaniem otworzeniem działalności gospodarczej i czy to jest jakiś kurs taki niezbędny, żeby te środki od was dostać czy to po prostu jest coś zupełnie innego.”*

Dyrektor PUP odpowiedziała, że co do działalności gospodarczej to szkolenia zostały wpisane w program Europejskiego Funduszu Społecznego. Natomiast efektywność na poziomie 43% jest to dużo i wcale nie tak mało ponieważ są osoby nie posiadające żadnych dokumentów.

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Plewa powiedziała, że w sprawozdaniu wykazano 5 kontroli zewnętrznych i zapytała jakie były ich wyniki.

Dyrektor PUP odpowiedziała, że wyniki były bardzo dobre.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś pytania do pani **Dyrektor**. Więcej pytań nie było. **Przewodniczący** zamknął pkt 3 stwierdzając, że informacja została przyjęta przez Radę z pytaniami i uwagami na które zostały złożone wyjaśnienia.

Ad 4.

Przewodniczący Rady przystąpił do omawiania informacji o realizacji Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2012 r. przekazując głos **Halinie Pilipczuk Naczelnik Wydziału Edukacji, Spraw Społecznych i Promocji**.

Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła w formie multimedialnej informację o przeprowadzonych konkursach i przekazanych środkach finansowych na realizację zadań (informacja w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poprosił radnych o zadawanie pytania.

Radny Zbigniew Smejliś zapytał dlaczego nie ma w sprawozdaniu Przytocznej, Bledzewa, czy nie składają wniosków.

Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedziała, że nie i również Gmina Pszczew nie składa takich wniosków. W sprawozdaniu jest wykazane ile wniosków wpłynęło i z jakiej gminy. Gmina Pszczew nie składa wniosków dlatego, że ma na swoim terenie stowarzyszenie z którego otrzymuje środki dla wielu organizacji.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś pytania. **Przewodniczący** zamknął pkt 4 porządku obrad stwierdzając, że Rada przyjęła informację po pytaniach, na które pani Naczelnik odpowiedziała.

Ad 5.

Przewodniczący Rady przystąpił do następnego punktu obrad.

a) **przyjęcie postanowienia proceduralnego w sprawie przyjęcia odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Powiatu Międzyrzeckiego z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego (nr 2).**

Przewodniczący Rady poinformował, że na podstawie ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. art. 21 ustawy o samorządzie powiatowym § 7 radny nie może brać udziału w głosowaniu jeżeli to dotyczy jego interesu prawnego. Zapytał czy są uwagi co do przedstawionego postanowienia proceduralnego. Uwag nie było. **Przewodniczący Rady** odczytał postanowienie proceduralne i przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem postanowienia proceduralnego głosowało 9 radnych, 7 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu (obecnych w głosowaniu 17 radnych). Postanowienie proceduralne zarejestrowano pod nr XXXI.1.2013.

b) **przyjęcie postanowienia proceduralnego w sprawie przyjęcia stanowiska (nr 1)**

Przewodniczący Rady odczytał postanowienie proceduralne i zapytał czy są uwagi. Uwag nie było. **Przewodniczący Rady** przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem postanowienia proceduralnego głosowało 9 radnych, 7 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu (obecnych w głosowaniu 17 radnych). Postanowienie proceduralne zarejestrowano pod nr XXXI.2.2013.

c) **przyjęcie postanowienia proceduralnego w sprawie przyjęcia stanowiska (nr 3)**

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi co do przedstawionego postanowienia proceduralnego. Pytań nie było. **Przewodniczący Rady** odczytał postanowienie proceduralne i przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem postanowienia proceduralnego głosowało 9 radnych, 7 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu (obecnych w głosowaniu 17 radnych). Postanowienie proceduralne zarejestrowano pod nr XXXI.3.2013.

d) przyjęcie postanowienia proceduralnego Rady Powiatu Międzyrzeckiego w sprawie przyjęcia odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Powiatu Międzyrzeckiego z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym (nr 4).

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi co do przedstawionego postanowienia proceduralnego. Pytań nie było. **Przewodniczący Rady** odczytał postanowienie proceduralne i przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem postanowienia proceduralnego głosowało 9 radnych, 7 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu (obecnych w głosowaniu 17 radnych). Postanowienie proceduralne zarejestrowano pod nr XXXI.4.2013.

Ad 6.

Przewodniczący Rady przystąpił do kolejnego punktu obrad.

a) w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2013 r. (druk nr 20).

Przewodniczący Rady zapytał czy są pytania co do przedmiotowej uchwały. Uwag nie było. **Przewodniczący** odczytał uchwałę a następnie przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie (obecnych w głosowaniu 17 radnych) i zarejestrowano pod nr XXXI.185.13.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach o godz.15³⁵.

Obrady sesji wznowiono o godz.15⁵⁰.

Ad 7.

Przewodniczący Rady przekazał głos **Staroście**.

Starosta poinformował, że na złożone interpelacje udzieli szczegółowej odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący Rady zapytał czy w tym punkcie radni mają jakieś uwagi. Uwag nie było.

Ad 8.

Przewodniczący Rady przystąpił do następnego punktu obrad przekazując głos **Staroście**.

Starosta poinformował, że w okresie sprawozdawczym Zarząd odbył trzy posiedzenia.

27 marca zajmowano się sprawami budżetowymi, przyjęto sprawozdanie z wykonania budżetu za 2012 r. jak również bilans powiatu za 2012 r.

Zajmowano się sprawami z zakresu Zarządu Dróg Powiatowych oraz innymi sprawami wynikającymi z bieżącej działalności Powiatu.

9 kwietnia odbyło się posiedzenie z udziałem Dyrektora SPZOZ w sprawie bieżącej działalności zakładu oraz przyszłego przekształcenia w spółkę. Podjęto uchwałę w sprawie

zasad przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowej budżetu Powiatu Międzyrzeckiego dla samorządowej instytucji kultury.

Zarząd rozpatrzył sprawy z zakresu edukacji oraz sprawy budżetowe. Podjęto rozstrzygnięcia w sprawie zamówienia publicznego dotyczącego dostawy energii elektrycznej.

24 kwietnia oprócz bieżącej działalności omówiono projekt przekształcenia SPZOZ w spółkę oraz projekt regulaminu organizacyjnego przyszłej spółki.

Zajmowano się zadaniami z zakresu bieżącej działalności Zarząd Dróg Powiatowych.

Informacje o uchwałach budżetowych podjętych przez Zarząd Powiatu w okresie międzysesyjnym przedstawił **Skarbnik**.

Przewodniczący Rady podziękował Staroście oraz Skarbnikowi za przedstawione informacje. Zapytał czy do złożonych sprawozdań są jakieś uwagi.

Uwag nie było. **Przewodniczący Rady** zamknął pkt 6.

Ad 9.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni mieli możliwość zapoznania się z protokołami z sesji Rady Powiatu z dnia 27 marca i 2 kwietnia 2013 r. Do dnia sesji uwag nie wniesiono. Zapytał czy do protokołu z sesji są jakieś uwagi.

Uwag nie było. Protokoły zostały przyjęte.

Ad 10.

W sprawach organizacyjnych **Przewodniczący Rady** poinformował, że radni w materiałach sesyjnych otrzymali pismo SPZOZ w Międzyrzeczu kierowane do Zarządu Powiatu w sprawie korekty do sprawozdania finansowego z wykonania planu rzeczowo-finansowego. Wpłynęło ponadto pismo dotyczące informacji odnośnie usługi telefonii komórkowej. **Przewodniczący** zapytał czy w sprawie tych dwóch pism radni mają jakieś uwagi. Uwag nie było.

Przewodniczący Rady poinformował również, że wpłynęło pismo do Komisji Rewizyjnej. Zapytał czy są do tego jakieś uwagi.

Radna Halina Banaszkiwicz powiedziała, że pismo nie powinno być skierowane do Komisji Rewizyjnej ponieważ zakres spraw pod to nie podlega. Pismo powinno być skierowane do Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze inne uwagi co do tego pisma.

Radny Kazimierz Puchan zapytał czemu radni otrzymali ten materiał. *„Ja myślę, na przyszłość pani Przewodniczący, że na przyszłość to albo paszkwili żadnych nie publikujemy albo dajemy się zainteresowanemu wytłumaczyć, żeby radni dostali komplet bo tak to trochę brzydko wygląda.”*

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że co korespondencji do Rady Powiatu, jak radni pamiętają, na początku kadencji zobowiązali go do przedstawiania wszelkich pism, informacji, które wpływają do Biura Rady i to Rada podejmuje decyzje co dalej z tymi pismami. **Przewodniczący** zapytał czy w sprawie tego pisma są jakieś wnioski.

Radny Michał Kowalewski powiedział, że Rada nie powinna zajmować się tym pismem tylko poinformować autora tego pisma co dalej ma z tym zrobić.

Przewodniczący Rady przypomniał, że do końca miesiąca należy składać oświadczenia majątkowe. Zapytał czy w tym punkcie ktoś ma jeszcze jakieś uwagi.

Radna Halina Banaszkiewicz powiedziała, że ciągle jest różna interpretacja oświadczeń majątkowych w kwestii współmałżonków. Powiedziała, że konsultowała sprawę oświadczeń majątkowych z radcą prawnym z WOKiS z Poznania, dzwoniła również do urzędu skarbowego z zapytaniem czy dochody współmałżonków można podać jako jedną kwotę. W odpowiedzi poinformowano ją, że nie ale współmałżonków w ogóle nie trzeba umieszczać w oświadczeniu majątkowym. W oświadczeniu majątkowym radnego o dochodach współmałżonków z którymi stanowi się wspólność majątkową dołączany jest PIT.

Przewodniczący Rady powiedział, że przy dokonywaniu analizy oświadczeń majątkowych wystąpi o opinię prawną. Zapytał czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania, uwagi bądź wnioski. Uwag nie było.

Przewodniczący Rady zamknął obrady sesji o godz.16⁰⁵.

Protokołował

Przewodniczący Rady Powiatu

Lesław Hołownia