

Międzyrzecz 20.06.2013r.

Kazimierz Puchan
Radny Powiatu Międzyrzeckiego

Pan
Grzegorz Gabryelsk
Starosta Międzyrzecki

W związku z udzieloną mi odpowiedzią na moje pytania zadane na Sesji Rady Powiatu w Międzyrzeczu w dniu 30.01.2013 r. udzieloną w imieniu Starosty Międzyrzeckiego przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu stwierdzam że zawiera ona odpowiedzi wymijające, wewnątrznie sprzeczne a w niektórych sprawach nieprawdziwe. **Dlatego działając w oparciu o §23 ust.2 w związku z §22 ust.7 Statutu Powiatu proszę o uzupełnienie odpowiedzi na moje pytanie o następujące zagadnienia**"

I tak:

Ad. 1

1. W udzielonej odpowiedzi na zadane pytanie dlaczego nie przystąpiono w charakterze poszkodowanego do sprawy karnej prowadzonej przeciwko uzyskałem
odpowiedź „*Na etapie sądowego postępowania karnego tut. Zarząd Dróg nie dysponował pełnymi danymi umożliwiającymi sformułowanie pozwu adhezyjnego. Dopiero wyniki sprawy karnej dały takie podstawy.*” **Jest to stwierdzenie nieprawdziwe i nielogiczne,** sformułowanie takiego pozwu nie wymaga wiedzy na temat rozstrzygnięć jakie zapadną w toku procesu karnego. Gdyby tak było to nigdy nie można by przystąpić do procesu karnego z „wnioskiem adhezyjnym” . Dla zobrazowania jak proste i mało pracochłonne jest takie działanie załączam wnioski w konkretnej sprawie dotyczącej MPWiK.

W związku z powyższym ponawiam pytanie dlaczego nie przystąpiono w charakterze poszkodowanego do wyżej omawianej sprawy karnej?

2. Dalej czytamy „*Po otrzymaniu wyroków sądowych ... po weryfikacji tych wyroków (?) przeprowadzono kilkumiesięczne (?) postępowanie przedsądowe ... Zarząd Dróg Powiatowych nie ma więc zbędnej zwłoki w tej sprawie.*” Aby udzielić pełnej odpowiedzi na moje pytanie należało podać datę uprawomocnienia się wyroków i ewentualnie liczbę tytułów roszczenia. Takie gołosłowne twierdzenia nie mogą być uznane za merytoryczną odpowiedź. Zmuszony byłem w tej sprawie złożyć oddzielną interpelację. Odpowiedź na moją ponowną interpelację wykazała że zaledwie trzy zarzuty dotyczą szkody na rzecz powiatu. Nie mogły więc wymagać kilkumiesięcznego postępowania przesądowego.

Ponawiam więc pytanie dlaczego wystąpiono z powództwem z tak dużym opóźnieniem? Proszę podać datę uprawomocnienia się wyroku.

3. Stwierdzono „Sprawa o zapłatę przeciwko byłemu pracownikowi tut. Zarządu Dróg jest sprawą o pracowniczym charakterze i toczy się przed Sądem Pracy, gdzie nie wnosiliśmy z tego tytułu opłat sądowych.” Stwierdzenie to stoi w sprzeczności z odpowiedzią udzieloną przez Starostę Międzyrzeckiego podczas wspólnego posiedzenia komisji Rady Powiatu omawiających projekt budżetu gdzie stwierdzono, że środki zapisane w dziale 600 paragr. 4610 w wysokości 2 000 zł przeznaczone są na koszty postępowania skierowanego przeciwko [redacted] W czasie omawiania projektu budżetu sprawa sądowa była już w toku wiedziano więc czy takie koszty wystąpią. Sprzeczność ta wymaga wyjaśnienia.
4. **Proszę o wyjaśnienie jakie jest przeznaczenie tych pieniędzy i dlaczego otrzymałem sprzeczne wyjaśnienia?**
5. Niepokój budzi fakt prowadzenia tej sprawy przed Sądem Pracy gdzie prawdopodobnie z mocy art. 119 Kodeksu pracy zasądzone może być odszkodowanie w maksymalnej wysokości trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia pracownika. Sprawa ta wymaga wyjaśnienia.

Kiedy uprawomocniły się wyroki w sprawie Pana [redacted] oraz jaki okres upłynął od jego uprawomocnienie do dnia złożenia pozwu, oraz czy moje obawy co do możliwości dochodzenia pełnej wysokości odszkodowania są uzasadnione?

Ad.2a

1. Na moje pytanie dlaczego w zaproszeniu do składania ofert na wykonanie przeglądu podstawowego mostów określono ich ilość na 19 szt. otrzymałem odpowiedź „Ogłoszenie – zaproszenie do składania ofert na wykonanie przeglądów podstawowych 19 mostów w tej liczbie wynika z faktu, iż tyłoma obiektami aktualnie tut. Zarząd Dróg administruje”. Kilka akapitów poniżej czytamy „Informujemy, iż zakres przeglądów i ich rodzaj zmienia się cyklicznie co roku.” Jeśli oba stwierdzenia są prawdziwe to oznacz że ZDP co roku administruje inną ilością mostów a tak przecież nie jest. **Moje pytanie wynikało z faktu, iż w 2013 roku należy wykonać przegląd podstawowy 15 mostów i przegląd rozszerzony dla 4 mostów (Żółwin., Rybojady i 2 mosty w Trzcielu).** Pokrętna odpowiedź nie zmienia fakty że zaproszenie do składania ofert zostało błędnie przygotowane i świadczy o braku elementarnej wiedzy na ten temat. **Oczekuję odpowiedzi jak zostanie załatwiona sprawa przeglądów rozszerzonych.**
2. Wyjaśnienie że zamieszczony w ogłoszeniu wykaz obiektów stanowi wykaz mostów, które miały podlegać przeglądom podstawowym w 2012 roku i który wyniknął z przeglądów obiektów w 2011 roku nie znajduje potwierdzenia w treści ogłoszenia – „... wykazu obiektów, które mają podlegać przeglądom podstawowym/ szczegółowym w roku 2013”. (ogłoszenie w załączeniu). Zwracam uwagę, że w każdym protokole przeglądu mostu podawany jest rok kolejnego przeglądu podstawowego i rok przeglądu rozszerzonego. Zestawienie tych dat z 19 protokółów może wykonać każdy pracownik ZDP bez względu na charakter wykształcenia i zajmuje to około 15 minut. Wydatkowanie więc pieniędzy na ten cel bez względu na wysokość wynagrodzenia jest marnotrawstwem środków publicznych. Przypominam że środki publiczne mają być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny.

Dlaczego zlecono firmie zewnętrznej opracowanie które mogli wykonać pracownicy ZDP?

3. Ponadto w materiałach przygotowanych przez Zarząd Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu na sesję Rady Powiatu w części dotyczącej stanu obiektów mostowych podano, że w minionym okresie „zaktualizowano w oparciu o dokonanie inwentaryzacji z natury, księgi obiektów oraz wyceniono wartość obiektów.”

Informacja ta stoi w sprzeczności z treścią zaproszenia do składania ofert z dnia 25.10.2012r. gdzie przedmiotem ogłoszenia uczyniono między innymi wykonanie „przeглядów podstawowych wraz z aktualizacją księgi mostu i wyceną wartości mostu (19 szt.)”

- Dlaczego zlecono wyceny wartości mostów skoro wyceny takie zostały wykonane wcześniej?

- Co było powodem zlecenia aktualizacji wszystkich ksiąg mostów ?

W tej sytuacji powstaje obawa, że zlecone zostały czynności wcześniej już wykonane, co równoznaczne jest z nieuzasadnionym wydatkowaniem środków publicznych. Może również budzić obawy o wyprowadzanie środków publicznych, bądź wskazuje na skrajną niekompetencję.

Obawy te potwierdza kolejny konkurs ofert z dnia 13.02.2012r na wykonanie karty obiektu mostowego i uaktualnienie wykazu obiektów mostowych (Gmina Pszczew). Zgodnie z przepisami prawa kartę taką ZDP miało obowiązek przekazać w 14 dni od dnia uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu mostowego. Skąd więc potrzeba ponownego opracowania takiej karty. Wyjaśnienia wymaga również fakt zlecenia wykazu obiektów mostowych w tej Gminie (aż 2 mosty) oraz daczego dokumentów tych nie sporządzają pracownicy ZDP którzy dysponowali wszystkimi danymi umożliwiającymi samodzielne opracowanie zarówno karty mostu jaki i uaktualnienia wykazu obiektów mostowych.

Dlatego wnoszę o dokonanie kontroli w tym zakresie oraz o przedstawienie protokołu z tej kontroli Radnym.

Ad. 2 b.

1. Opóźnienie we wprowadzeniu ograniczenia nośności mostu w Pieskach zdaniem ZDP wynika „z konieczności obsługi zadań inwestycyjnych” z taką argumentacją można by się zgodzić gdyby opóźnienie to wynosiło 2 do 3 miesięcy a nie półtora roku.
2. Ponadto usprawiedliwieniem zdaniem ZDP jest konieczność uzgodnienia zmiany organizacji ruchu z powiatem Sulęcińskim – trudno zgodzić się z takim wyjaśnieniem skoro o uzgodnienie wystąpiono dopiero w styczniu 2013 roku po interpelacji radnego Smejliśa.

Dlatego ponawiam pytanie dlaczego wprowadzono ograniczenie nośności mostu z tak dużym opóźnieniem?

3. Za szczególnie nieodpowiedzialne należy uznać wyjaśnienie mówiące o wpływie braku oznakowania na stan bezpieczeństwa użytkowników drogi oraz przyspieszeniu degradacji obiektu. Pisząc o moście w Pieskach stwierdzono „Nie czas i miejsce aby polemizować, ze stwierdzeniem że brak tego ograniczenia stwarzał zagrożenie dla użytkowników drogi oraz przyspieszył degradację mostu, ale na pewno nie były one większe od tego, które spowodowane

były brakiem oznakowania wszystkich obiektów mostowych w cięgach dróg powiatowych na terenie powiatu międzyrzeckiego.” Jest to oczywista nieprawda ponieważ innemu zużyciu ulegają mosty po których poruszają się pojazdy o ciężarze nieprzekraczającym nośności mosty a innemu gdy nośność ta jest przekraczana. Ponadto w dalszej części tekstu stwierdzono „Tak naprawdę to właśnie brak tego oznakowania zwłaszcza na obiektach mostowych w Bledzewie i Szumiącej przyczynił się do ich katastrofального stanu i stwarzał zagrożenie dla uczestników ruchu.” Czyli brak oznakowania wynikającego z zaniechania aktualnego kierownictwa nie ma istotnego wpływu na stan mostu natomiast zaniechania poprzednika przyczyniły się do „ katastrofального stanu” mostów. Trudno taką odpowiedź uznać za poważną i merytoryczną.

4. Powyższe twierdzenie o braku oznakowania tych mostów jak również stwierdzeni „*Wszystkie obiekty mostowe w cięgach dróg powiatowych oznakowano zgodnie z określoną ich nośnością po przeglądach dopiero 27 maja 2009 roku.*” są nieprawdziwe. Oznakowanie były już wcześniej mosty w Policku, Szumiącej i w Bledzewie . Zresztą na sesji podczas omawiania stanu dróg Dyrektor ZDP sam wymienił mosty posiadające wcześniej oznakowanie o ograniczeniu nośności to jest most w Policku i Szumiącej. Informacje te jak widać zmieniają się więc w zależności od potrzeb.

Panie Starosto odpowiedź udzielona została z Pana upoważnienia, dlatego jej styl narusza powagę pańskiego urzędu. Mam nadzieję że dołoży Pan starań aby taka sytuacja nie miała więcej miejsca.

Otrzymują:

1. Starosta Międzyrzecki
2. Przewodniczący Rady Powiatu

Załączniki:

1. Pytania zadane na sesji w dniu 30.01.2013r.
2. Pismo ZDP udzielające odpowiedzi na pytania.
3. Wniosek pokrzywdzonego o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody.
4. Ogłoszenie - zaproszenie do składania ofert.

PYTANIA ZADANE NA SESJI W DNIU 30.01.2013r.

BIURO RADY POWIATU
w Międzyrzeczu

Wpły-
nięto 30.01.2013r. -01- 30 Wy-
stano

17/13

Załączniki Podpis

1. Pytania do Pana Starosty

Minęło kilka lat od rozprawy karnej oraz od uprawomocnienia się wyroku w związku z powyższym proszę o wyjaśnienie:

- dlaczego Powiat nie przystąpił do sprawy karnej w charakterze poszkodowanego wnosząc o zasądzenie pokrycia szkód. Dzięki temu powiat nie musiał by wnosić opłat sądowych?
- Dlaczego tak długo Powiat nie wniósł pozwu cywilnego o naprawienie szkody?

2. Za zgodą Pana Starosty aby uniknąć zbędnego pośrednictwa a korzystając z obecności na sesji dyrektora ZDP kieruję do niego następujące pytania:

- a) Na stronie internetowej ZDP 25 października ukazało się zaproszenie do składania ofert na wykonanie przeglądu podstawowego 19 mostów proszę o wyjaśnienie:
- dlaczego na 19 mostów?
 - oczekuje się od oferenta wykonania wykazu obiektów, które mają podlegać przeglądom podstawowym / szczegółowym w roku 2013 gdy jednocześnie trzy akapity poniżej zostaje umieszczony taki wykaz przez zamawiającego. Dlaczego więc zleca się takie opracowanie?
- b) Most w Pieskach posiadający ograniczoną nośność do 15 ton po przeglądzie tego mostu w lipcu 2011 roku winien mieć po raz kolejny obniżoną nośność tym razem do 10 ton. Ograniczenia tego nie wprowadzono do dnia dzisiejszego (ponad 15, roku) Brak takiego ograniczenia stwarzał zagrożenie dla użytkowników drogi oraz przyspieszył degradację mostu. Proszę o wyjaśnienie czym kierował się Pan podejmując decyzję o niewprowadzeniu zalecanego obniżenia nośności mostu?



BB
LH

Zarząd Dróg Powiatowych
ul. Słoneczna 24
66-300 Międzyrzecz
Tel. (95) 742 19 88, Fax: (95) 742 73 40
mail: zdpmiędzyrzecz@vip.interia.pl



Międzyrzecz, 2013-02-11

Nr sprawy: SDiM.0742.2013.MM
Dot.: BS.0003.8.2013.CT

Wpły-
neło 11 LUT. 2013
Zarządcy

Wpły-
neło 2013-02-11
Zarządcy

Pan Kazimierz Puchan
Radny Rady Powiatu w Międzyrzeczu
Biuro Rady Powiatu
ul. Przemysłowa 2
66-300 Międzyrzecz

Odpowiadając na pytania Radnego Rady Powiatu w Międzyrzeczu Pana Kazimierza Puchana zadane na sesji w dniu 30.01.2013 r. informuję i wyjaśniam jak niżej:

Ad.1)

Po otrzymaniu wyroków sądowych tj. Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu i Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp., które zapadły w sprawie karnej przeciwko byłemu Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu, po weryfikacji tych wyroków przeprowadzono kilkumiesięczne postępowanie przedsądowe, a pozwem z dnia 29.06.2012 r. skierowano do Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. powództwo o zapłatę w tej sprawie. Obecnie trwa postępowanie sądowe. Odbyły się dwie rozprawy. Następną odbędzie się w dniu 20.02.2013 r.

Zarząd Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu nie przystąpił do sprawy karnej w charakterze poszkodowanego ze względów logistycznych i praktycznych. Postępowanie sądowe obejmowało ponad 530 zarzutów, z których tylko kilka związanych było z tut. Zarządem Dróg. Na etapie sądowego postępowania karnego tut. Zarząd Dróg nie dysponował pełnymi danymi umożliwiającymi sformułowanie pozwu adhezyjnego. Dopiero wyniki sprawy karnej dały takie podstawy. Po stronie Zarządu Dróg Powiatowych nie ma więc zbędnej zwłoki w tej sprawie. Sprawa o zapłatę przeciwko byłemu pracownikowi tut. Zarządu Dróg jest sprawą o pracowniczym charakterze i toczy się przed Sądem Pracy, gdzie nie wnosiliśmy z tego tytułu opłat sądowych. Ewentualna konieczność wniesienia opłat sądowych w istniejących uwarunkowaniach sprawy w żaden sposób nie dyskredytowałaby rezygnacji z wystąpienia z powództwem w toku sprawy karnej.

Ad.2a)

Ogłoszenie – zaproszenie do składania ofert na wykonanie przeglądów podstawowych 19 mostów w tej liczbie wynika z faktu, iż tyłoma obiektami aktualnie tut. Zarząd Dróg administruje.

Wykonanie wykazu obiektów, które mają podlegać przeglądowi podstawowemu / szczegółowemu w roku 2013 jest sumarycznym podsumowaniem opracowania otrzymanym przez Zamawiającego w 2012 r. w wyniku ogłoszonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i ułatwiającym ogłoszenie analogicznego postępowania w 2013 r.

Wykaz zamieszczony cyt. „trzy akapity poniżej” stanowił wykaz obiektów, które miały podlegać przeglądowi podstawowemu w 2012 r. i który wynikał z przeglądu obiektów w 2011 r. Informujemy, iż zakres przeglądów i ich rodzaj zmienia się cyklicznie co roku. Żądanie przez Zamawiającego takiego wykazu służy tylko i wyłącznie przejrzystości otrzymanego opracowania,

ułatwieniu wszczęcia odpowiednich procedur o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego i nie stanowi znaczącego, cenotwórczego wpływu na wartość przedmiotowego opracowania.

Ad. 2b)

Opóźnienie we wprowadzeniu ograniczenia nośności mostu wynikają z konieczności podziału zadań na ważne i ważniejsze. Wprowadzenie odpowiedniego oznakowania pionowego wiąże się z procedurą stałej zmiany organizacji ruchu i to na szczeblu dwóch powiatów, w związku z ustawieniem znaku F-5 w ciągu drogi powiatowej na terenie Powiatu Sulęcińskiego w msc. Zarzyń. Konieczność obsługi zadań inwestycyjnych, które zlecono tutaj Zarządowi Dróg spowodowała odroczenie podjęcia działań w przedmiocie oznakowania ograniczonej nośności przedmiotowego mostu na termin późniejszy.

Nie czas i miejsce aby polemizować ze stwierdzeniem, że brak tego ograniczenia stwarzał zagrożenie dla użytkowników drogi oraz przyspieszył degradację mostu, ale na pewno nie były one większe od tego, które spowodowane były brakiem oznakowania wszystkich obiektów mostowych w ciągach dróg powiatowych na terenie Powiatu Międzyrzeckiego.

Wszystkie obiekty mostowe w ciągach dróg powiatowych oznakowano zgodnie z określoną ich nośnością po przeglądach dopiero 27 maja 2009 r. Wcześniej kierowany przeze mnie zespół podjął działania zmierzające do opracowania projektu stałej organizacji ruchu na drogach powiatowych, która uwzględniała ograniczoną nośność obiektów na zlokalizowanych w jej ciągach obiektach mostowych. Tak naprawdę to właśnie brak tego oznakowania zwłaszcza na obiektach mostowych w Bledzewie i Szumiącej przyczynił się do ich katastrofalnego stanu i stwarzał zagrożenia dla uczestników ruchu. Zgadzam się ze stanowiskiem, że z oceną inżyniera mostowego nie należy dyskutować i dlatego podjęto działania zmierzające do zatwierdzenia stałej organizacji ruchu po otrzymaniu, której – znaki, które obecnie mamy na stanie ustawimy w terenie.

Otrzymują:

Adresat (zpo)

2. a/a

**DYREKTOR
ZARZĄDU DRÓG POWIATOWYCH**

Janusz Prochera
Janusz Prochera

Międzyrzecz 04.09.2012.

MIĘDZYRZECKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI
Spółka z o.o.
ŚW. WOJCIECH 46, 66-300 Międzyrzecz
tel./fax 095-741-18-31
NIP 596-12-15-537

Sąd Rejonowy
w Sulęcinie
II Wydział Karny

ul. Kościuszki 30
69-200 Sulęcin

Wniosek pokrzywdzonego
o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody

Działając na podstawie art. 46 § 1 Kodeksu karnego, wnoszę o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej Spółce przez oskarżonych w niniejszej sprawie, w zakresie ustalonym przez Sąd w wyniku przeprowadzonego postępowania.

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Kazimierz Puchan

WYŚŁANO

05-09-2012

Nr sprawy: SDiM.4301.13.2012.MM

Ogłoszenie – zaproszenie do składania ofert.

Zarząd Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu zaprasza do złożenia pisemnej oferty cenowej związanej z wykonaniem:

- przeglądów podstawowych wraz z aktualizacją księgi mostu i wycena wartości mostu (19 szt.),
- wykazu obiektów, które mają podlegać przeglądom podstawowym / szczegółowym w roku 2013,
- przekazania w/w materiałów w formie elektronicznej na nośniku CD/DVD w formie edytowalnej,

zgodnie z:

- art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.);

- Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz. U. z 2005 r. Nr 67, poz. 582).

Wykonawca zamówienia powinien posiadać odpowiednie doświadczenie, wiedzę oraz uprawnienia zgodne z obowiązującym stanem prawnym – wymagane do prawidłowego i zgodnego z prawem wykonania przedmiotu zamówienia.

Wykaz obiektów:

Przeglądy podstawowe:

1. JNi 14150048 droga Nr 1332 F w msc. Policko w km 4 + 520 (rzeka Obra);
2. JNi 14150031 droga Nr 1347 F w msc. Kuźnik w km 2 + 617 (rzeka Paklica),
3. JNi 14150040 droga Nr 1345 F w msc. Chycina w km 1 + 170 (kanał bez nazwy),
4. JNi 14150042 droga Nr 1341 F w msc. Kursko w km 11 + 138 (wiadukt nad linią PKP),
5. JNi 14150041 droga Nr 1342 F w msc. Kursko w km 2 + 292 (kanał bez nazwy),
6. JNi 14150039 droga Nr 1319 F w msc. Stary Dworek w km 1 + 550 (rzeka Obra),
7. JNi 01028772 droga Nr 1349 F w msc. Skwierzyna w km 6 + 684 (rzeka Obra),
8. JNi 14150047 droga Nr 1328 F w msc. Żółwin w km 3 + 044 (rzeka Obra),
9. JNi 14150044 droga Nr 1331 F w msc. Rybojady w km 9 + 356 (kanał rzeki Obry),
10. JNi 01028774 droga Nr 1358 F w msc. Trzciel w km 2 + 657 (kanał rzeki Obry),
11. JNi 01028773 droga Nr 1358 F w msc. Trzciel w km 2 + 215 (rzeka Obra),

12. JNI 4150043 droga Nr 1213 F w msc. Skoki w km 4 + 156 (rzeka Paklica),
13. JNI 14150045 droga Nr 1338 F w msc. Trzciel w km 10 + 895 (dopływ rzeki Obry),
14. JNI 14150049 droga Nr 1268 F w msc. Szumiąca w km 4 + 142 (rzeka Paklica),
15. JNI 14150038 droga Nr 1246 F w msc. Wysoka w km 1 + 580 (kanał bez nazwy),
16. JNI 14150050 droga Nr 1242 F w msc. Pieski w km 0 + 270 (strumyk bez nazwy),
17. JNI 14150037 droga Nr 1295 F w msc. Bledzew w km 12 + 987 (rzeka Obra),
18. JNI 14150036 droga Nr 1295 F w msc. Bledzew w km 12 + 913 (kanał rzeki Obry),
19. JNI 14150035 droga Nr 1295 F w msc. Bledzew w km 10 + 118 (kanał bez nazwy).

**Termin wykonania zamówienia: od dnia podpisania umowy do
30.11.2012 r.**

Forma płatności: rozliczenie wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi fakturą końcową za wykonany przedmiot umowy odebrany protokołem odbioru końcowego przedmiotu zamówienia – zgodnie z umową. Termin płatności nastąpi przelewem w ciągu 30 dni od dnia doręczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT za wykonany przedmiot umowy. Wykonawca wystawi fakturę końcową po uprzednio dokonanej odbiorze końcowym.

Oferta powinna zawierać cenę netto oraz brutto.

Dane Zamawiającego: Powiat Międzyrzecki – Zarząd Dróg Powiatowych, ul. Słoneczna 24, 66 – 300 Międzyrzecz, Numer telefonu: 095-742-19-88; 095-742-24-94, Numer faksu: 095-742-73-40, Adres e-mail: zdpmiędzyrzecz@vip.interia.pl, Strona internetowa: www.międzyrzecz.zdp.bip.net.pl, Godziny urzędowania: poniedziałek-piątek godz. 7.00÷15.00.

UWAGA !!!

„Złożenie zapytania ofertowego, jak też otrzymanie w wyniku zapytania oferty cenowej nie jest równoznaczne ze złożeniem zamówienia przez Zarząd Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu i nie łączy się z koniecznością zawarcia przez niego umowy, złożenia zlecenia / zamówienia.”

Oferty należy składać do dnia 09.11.2012 r. do godz. 15⁰⁰

Otwarcie złożonych ofert nastąpi w dniu 12.11.2012 r. o godz. 8³⁰ w siedzibie Zamawiającego – pokój nr 8 (parter budynku).