

**Protokół nr XXXIII.13**  
**z posiedzenia sesji Rady Powiatu Międzyrzeckiego**  
**z dnia 26 czerwca 2013 r.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Lesław Hołownia** otworzył obrady sesji o godz. 13<sup>10</sup> stwierdzając quorum, na sali obecnych jest 16 radnych. Następnie przywitał przybyłych na sesję gości (lista obecności w załączeniu). **Przewodniczący** powiedział, że radni otrzymali porządek obrad. Zapytał czy do porządku obrad są jakieś uwagi. Radni uwag nie zgłosili.

**Przewodniczący Rady** odczytał pismo skierowane od Starosty z prośbą o rozszerzenie porządku obrad polegające na zmianie pkt 6 i podjęcie dwóch projektów uchwał w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację zadania na drukach nr 46 (w ppkt f) i nr 47 (w ppkt g).

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za wprowadzeniem projektu uchwały na druku nr 46 do porządku obrad głosowano jednogłośnie (obecnych w głosowaniu 16 radnych).

Następnie **Przewodniczący** przeprowadził głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały na druku nr 47.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za wprowadzeniem projektu uchwały na druku nr 47 do porządku obrad głosowano jednogłośnie (obecnych w głosowaniu 16 radnych).

**Przewodniczący Rady** odczytał porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne sesji:
  - a) stwierdzenie quorum,
  - b) porządek obrad.
2. Wręczenie stypendiów uczniom szkół powiatu międzyrzeckiego.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Ocena zasobów pomocy społecznej w powiecie międzyrzeckim.
5. Informacja Komisji Rewizyjnej z realizacji planu kontroli za drugie półrocze 2012 r.
6. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Powiatu (druk nr 32),
  - b) w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Powiatu (druk nr 33),
  - c) w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu (druk nr 34),
  - d) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Muzeum Ziemi Międzyrzeckiej im. Alfa Kowalskiego w Międzyrzeczu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2012 r. (druk nr 30),

- e) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Międzyrzeczu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2012 r. (druk nr 31),
- f) w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację zadania (druk nr 46),
- g) w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację zadania (druk nr 47),
- h) w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Trzcielcu (druk nr 35),
- i) w sprawie przekształcenia Uzupełniającego Liceum dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych w Międzyrzeczu (druk nr 36),
- j) w sprawie likwidacji I Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych w Międzyrzeczu (druk nr 37),
- k) w sprawie likwidacji II Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych w Międzyrzeczu (druk nr 38),
- l) w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych w Międzyrzeczu (druk nr 39),
- m) w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Trzcielcu (druk nr 40),
- n) w sprawie likwidacji Policealnej Szkoły dla Młodzieży wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych w Międzyrzeczu (druk nr 41),
- o) w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Trzcielcu (druk nr 42),
- p) w sprawie likwidacji Liceum Uzupełniającego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Trzcielcu (druk nr 43),
- r) w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2013 r. (druk nr 44),
- s) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Międzyrzeczekiego na lata 2013 – 2026 (druk nr 45).

7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

8. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

9. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu z dnia 29 maja 2013 r.

10. Sprawy organizacyjne Rady Powiatu.

**Przewodniczący Rady** przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Za przyjęciem porządku obrad głosowano jednogłośnie.

Następnie **Przewodniczący Rady** powiedział, że 8 czerwca odbyła się wspaniała uroczystość 50-lecia Zespołu Szkół Budowlanych w Międzyrzeczu. „ *Z przyczyn losowych, rodzinnych i zawodowych prezydium Rady nie mogło na tej uroczystości reprezentować Rady za co z góry przeproszałem panią Dyrektor (...)* W tym dniu chciałbym pani Dyrektor przekazać kwiaty z okazji tej uroczystości. Pani Dyrektor, niech te kwiaty będą symbolem szacunku, uznania i podziękowania dla pani, dla pracowników pedagogicznych, szkoły, obsługi, uczniów za ten piękny okres, za tą pracę którą państwo wykonujecie na rzecz nas wszystkich, na rzecz powiatu międzyrzeckiego bardzo pani serdecznie dziękuję, gratuluję i życzymy jeszcze kolejnej 50-ty. Szkolnictwo zawodowe jest bardzo ważną dziedziną naszego życia. W tej chwili wchodzimy w okres następnej perspektywy środków unijnych, gdzie się mówi o innowacyjności, o szkolnictwie zawodowym (...).”

## **Ad 2.**

**Przewodniczący Rady** przystąpił do drugiego pkt obrad przekazując głos **Katarzynie Hegenbarth Inspektor w Wydziale Edukacji, Spraw Społecznych i Promocji.**

**Inspektor** poinformowała, że w IV edycji stypendia Starosty przyznano 21 uczniom za wysokie wyniki w nauce, osiągnięcia sportowe oraz reprezentowanie szkoły w finałach olimpiad przedmiotowych, sportowych i zawodowych. Nagrody i pamiątkowe dyplomy wręczył **Starosta Grzegorz Gabryelski.**

**Łukasz Belgrau** w imieniu stypendystów złożył **Staroście** podziękowania za przyznane stypendium.

**Przewodniczący Rady** złożył stypendystom gratulacje i życzenia dalszych, owocnych działań naukowych, sukcesów na studiach i później w życiu zawodowym. **Przewodniczący** poinformował ponadto o sukcesie sportowym mieszkańca powiatu międzyrzeckiego Mateusza Ułasewicza zawodnika klubu Orleńca z Trzciela, który na mistrzostwach Europy w Czarnogórze zdobył dziewiąte miejsce. **Przewodniczący** złożył gratulacje trenerowi zawodnika panu Mieczysławowi Kurysiowi.

## **Ad 3.**

**Przewodniczący Rady** przystąpił do kolejnego punktu obrad przekazując głos radnym.

**Radna Halina Banaszkiwicz** złożyła interpelację w sprawie przekształcenia szpitala międzyrzeckiego w spółkę kapitałową. **Radna** powiedziała, że to pytanie jest pokłosiem jej pytania zadanego na Zarządzie w dniu 13 marca 2013 r. Zapytała czy dokonana została analiza ekonomiczna, czy taki dokument uwzględnia biznes plan, rachunek wyników, bilans, przepływy gotówkowe oraz czy analizy porównawcze tych niektórych kluczowych składników, wskaźników efektywności zostały dokonane. „*Jeśli taki dokument i takie prace zostały zakończone, bo pan Dyrektor przypominam sobie, że prosił o czas do końca maja, no to moje pytanie jest takie kiedy z tymi wyliczeniami, z tymi prognozami zostaniemy zapoznani.*”

**Radny Kazimierz Puchan** powiedział, że około 2 tygodni temu ukazał się w Gazecie lubuskiej artykuł Dariusza Brozka na temat naliczonych dla Międzyrzeckiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji kar za samowolne zajęcie pasa drogowego. „W artykule zacytowano Pana wypowiedź że dowodem na bezstronne prowadzenie postępowania administracyjnego w tej sprawie jest to, że za stronę postępowania uznano również Gminę Międzyrzecz i Konsorcjum wykonujące roboty w ul. W związku z tą wypowiedzią proszę o podanie jakim dokumentem (decyzją lub postanowieniem) i kiedy Gmina Międzyrzecz oraz któryś z uczestników konsorcjum został uznany za stronę postępowania w sprawie zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia.

Rozumiem że zgodnie z Pana rozumowaniem brak uznania ich za stronę postępowania należy uznać za dowód braku obiektywizmu w przedmiotowym postępowaniu.

Tydzień temu ukazał się również artykuł w Gazecie Lubuskiej w którym podano planowane przez Powiat inwestycje drogowe w tym budowę mostu na Obrze i obwodnicy Międzyrzecza.

Proszę o podanie w którym dokumencie Rada Powiatu akceptowała te plany inwestycyjne?

W związku z udzieloną mi odpowiedzią na moje pytania zadane na Sesji Rady Powiatu w Międzyrzeczu w dniu 30.01.2013 r. udzieloną w imieniu Starosty Międzyrzeckiego przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu stwierdzam, że zawiera ona odpowiedzi wymijające, wewnętrznie sprzeczne a w niektórych sprawach nieprawdziwe. Dlatego działając w oparciu o § 23 ust.2 w związku z § 22 ust.7 Statutu Powiatu proszę o uzupełnienie odpowiedzi na moje pytanie o następujące zagadnienia”

I tak:

Ad. 1

1. W udzielonej odpowiedzi na zadane pytanie dlaczego nie przystąpiono w charakterze poszkodowanego do sprawy karnej prowadzonej przeciwko W.L uzyskałem odpowiedź „Na etapie sądowego postępowania karnego tut. Zarząd Dróg nie dysponował pełnymi danymi umożliwiającymi sformułowanie pozwu adhezyjnego. Dopiero wyniki sprawy karnej dały takie podstawy.” Jest to stwierdzenie nieprawdziwe i nielogiczne, sformułowanie takiego pozwu nie wymaga wiedzy na temat rozstrzygnięć jakie zapadną w toku procesu karnego. Gdyby tak było to nigdy nie można by przystąpić do procesu karnego z „wnioskiem adhezyjnym”. Dla zobrazowania jak proste i mało pracochłonne jest takie działanie załączam wnioski w konkretnej sprawie dotyczącej MPWiK.

W związku z powyższym ponawiam pytanie dlaczego nie przystąpiono w charakterze poszkodowanego do wyżej omawianej sprawy karnej?

2. Dalej czytamy „Po otrzymaniu wyroków sądowych ... po weryfikacji tych wyroków (?) przeprowadzono kilkumiesięczne (?) postępowanie przedsądowe ... Zarząd Dróg Powiatowych nie ma więc zbędnej zwłoki w tej sprawie.” Aby udzielić pełnej odpowiedzi na moje pytanie należało podać datę uprawomocnienia się wyroków i ewentualnie liczbę tytułów roszczenia. Takie gołostowne twierdzenia nie mogą być uznane za merytoryczną odpowiedź. Zmuszony byłem w tej sprawie złożyć oddzielną interpelację. Odpowiedź na moją ponowną interpelację wykazała że zaledwie trzy zarzuty dotyczą szkody na rzecz powiatu. Nie mogły więc wymagać kilkumiesięcznego postępowania przesądowego.

Ponawiam więc pytanie dlaczego wystąpiono z powództwem z tak dużym opóźnieniem? Proszę podać datę uprawomocnienia się wyroku.

3. Stwierdzono „Sprawa o zapłatę przeciwko byłemu pracownikowi tut. Zarządu Dróg jest sprawą o pracowniczym charakterze i toczy się przed Sądem Pracy, gdzie nie wnosiliśmy z tego tytułu opłat sądowych.” Stwierdzenie to stoi w sprzeczności z odpowiedzią udzieloną przez Starostę Międzyrzeckiego podczas wspólnego posiedzenia komisji Rady Powiatu omawiających projekt budżetu gdzie stwierdzono, że środki zapisane w dziale 600 paragr. 4610 w wysokości 2 000 zł przeznaczone są na koszty postępowania skierowanego przeciwko

*W. L. W czasie omawiania projektu budżetu sprawa sądowa była już w toku wiedzano więc czy takie koszty wystąpią. Sprzeczność ta wymaga wyjaśnienia.*

*4. Proszę o wyjaśnienie jakie jest przeznaczenie tych pieniędzy i dlaczego otrzymałem sprzeczne wyjaśnienia?*

*5. Niepokój budzi fakt prowadzenia tej sprawy przed Sądem Pracy gdzie prawdopodobnie z mocy art. 119 Kodeksu pracy zasądzone może być odszkodowanie w maksymalnej wysokości trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia pracownika. Sprawa ta wymaga wyjaśnienia.*

*Kiedy uprawomocniły się wyroki w sprawie Pana L. oraz jaki okres upłynął od jego uprawomocnienie do dnia złożenia pozwu, oraz czy moje obawy co do możliwości dochodzenia pełnej wysokości odszkodowania są uzasadnione?*

*Ad.2a*

*1. Na moje pytanie dlaczego w zaproszeniu do składania ofert na wykonanie przeglądu podstawowego mostów określono ich ilość na 19 szt. otrzymałem odpowiedź „Ogłoszenie – zaproszenie do składania ofert na wykonanie przeglądów podstawowych 19 mostów w tej liczbie wynika z faktu, iż tyłoma obiektami aktualnie tut. Zarząd Dróg administruje”. Kilka akapitów poniżej czytamy „Informujemy, iż zakres przeglądów i ich rodzaj zmienia się cyklicznie co roku.” Jeśli oba stwierdzenia są prawdziwe to oznacz że ZDP co roku administruje inną ilością mostów a tak przecież nie jest. Moje pytanie wynikało z faktu, iż w 2013 roku należy wykonać przegląd podstawowy 15 mostów i przegląd rozszerzony dla 4 mostów (Żółwin., Rybojady i 2 mosty w Trzcielu). Pokrętna odpowiedź nie zmieni fakty że zaproszenie do składania ofert zostało błędnie przygotowane i świadczy o braku elementarnej wiedzy na ten temat. Oczekuję odpowiedzi jak zostanie załatwiona sprawa przeglądów rozszerzonych.*

*2. Wyjaśnienie że zamieszczony w ogłoszeniu wykaz obiektów stanowi wykaz mostów, które miały podlegać przeglądom podstawowym w 2012 roku i który wyniknął z przeglądów obiektów w 2011 roku nie znajduje potwierdzenia w treści ogłoszenia – „... wykazu obiektów, które mają podlegać przeglądom podstawowym/ szczegółowym w roku 2013” . (ogłoszenie w załączeniu). Zwracam uwagę, że w każdym protokole przeglądu mostu podawany jest rok kolejnego przeglądu podstawowego i rok przeglądu rozszerzonego. Zestawienie tych dat z 19 protokółów może wykonać każdy pracownik ZDP bez względu na charakter wykształcenia i zajmuje to około 15 minut. Wydatkowanie więc pieniędzy na ten cel bez względu na wysokość wynagrodzenia jest marnotrawstwem środków publicznych. Przypominam że środki publiczne mają być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny.*

*Dlaczego zlecono firmie zewnętrznej opracowanie które mogli wykonać pracownicy ZDP?*

*3. Ponadto w materiałach przygotowanych przez Zarząd Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu na sesję Rady Powiatu w części dotyczącej stanu obiektów mostowych podano, że w minionym okresie „zaktualizowano w oparciu o dokonanie inwentaryzacji z natury, księgi obiektów oraz wyceniono wartość obiektów.*

*Informacja ta stoi w sprzeczności z treścią zaproszenia do składania ofert z dnia 25.10.2012r. gdzie przedmiotem ogłoszenia uczyniono między innymi wykonanie „przeładów podstawowych wraz z aktualizacją księgi mostu i wyceną wartości mostu (19 szt.)”*

*- Dlaczego zlecono wyceny wartości mostów skoro wyceny takie zostały wykonane wcześniej?*

*- Co było powodem zlecenia aktualizacji wszystkich ksiąg mostów ?*

*W tej sytuacji powstaje obawa, że zlecone zostały czynności wcześniej już wykonane, co równoznaczne jest z nieuzasadnionym wydatkowaniem środków publicznych. Może również budzić obawy o wyprowadzanie środków publicznych, bądź wskazuje na skrajną niekompetencję.*

*Obawy te potwierdza kolejny konkurs ofert z dnia 13.02.2012r na wykonanie karty obiektu mostowego i uaktualnienie wykazu obiektów mostowych (Gmina Pszczew). Zgodnie*

z przepisami prawa kartę taką ZDP miało obowiązek przekazać w 14 dni od dnia uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu mostowego. Skąd więc potrzeba ponownego opracowania takiej karty. Wyjaśnienia wymaga również fakt zlecenia wykazu obiektów mostowych w tej Gminie (aż 2 mosty) oraz dlaczego dokumentów tych nie sporządzają pracownicy ZDP którzy dysponowali wszystkimi danymi umożliwiającymi samodzielne opracowanie zarówno karty mostu jaki i uaktualnienia wykazu obiektów mostowych.

Dlatego wnoszę o dokonanie kontroli w tym zakresie oraz o przedstawienie protokołu z tej kontroli Radnym.

Ad. 2 b.

1. Opóźnienie we wprowadzeniu ograniczenia nośności mostu w Pieskach zdaniem ZDP wynika „z konieczności obsługi zadań inwestycyjnych” z taką argumentacją można by się zgodzić gdyby opóźnienie to wynosiło 2 do 3 miesięcy a nie półtora roku.

2. Ponadto usprawiedliwieniem zdaniem ZDP jest konieczność uzgodnienia zmiany organizacji ruchu z powiatem Sulęcińskim – trudno zgodzić się z takim wyjaśnieniem skoro o uzgodnienie wystąpiono dopiero w styczniu 2013 roku po interpelacji radnego Smejliśa. Dlatego ponawiam pytanie dlaczego wprowadzono ograniczenie nośności mostu z tak dużym opóźnieniem ?

3. Za szczególnie nieodpowiedzialne należy uznać wyjaśnienie mówiące o wpływie braku oznakowania na stan bezpieczeństwa użytkowników drogi oraz przyspieszeniu degradacji obiektu. Pisząc o moście w Pieskach stwierdzono „Nie czas i miejsce aby polemizować, ze stwierdzeniem że brak tego ograniczenia stwarzał zagrożenie dla użytkowników drogi oraz przyspieszył degradację mostu, ale na pewno nie były one większe od tego, które spowodowane były brakiem oznakowania wszystkich obiektów mostowych w ciągach dróg powiatowych na terenie powiatu międzyrzeckiego.” Jest to oczywista nieprawda ponieważ innemu zużyciu ulegają mosty po których poruszają się pojazdy o ciężarze nieprzekraczającym nośności mosty a innemu gdy nośność ta jest przekraczana. Ponadto w dalszej części tekstu stwierdzono „Tak naprawdę to właśnie brak tego oznakowania zwłaszcza na obiektach mostowych w Bledzewie i Szumiącej przyczynił się do ich katastrofalnego stanu i stwarzał zagrożenie dla uczestników ruchu.” Czyli brak oznakowania wynikającego z zaniechania aktualnego kierownictwa nie ma istotnego wpływu na stan mostu natomiast zaniechania poprzednika przyczyniły się do „ katastrofalnego stanu” mostów. Trudno taką odpowiedź uznać za poważną i merytoryczną.

4. Powyższe twierdzenie o braku oznakowania tych mostów jak również stwierdzeni „Wszystkie obiekty mostowe w ciągach dróg powiatowych oznakowano zgodnie z określoną ich nośnością po przeglądach dopiero 27 maja 2009 roku.” są nieprawdziwe. Oznakowanie były już wcześniej mosty w Policku, Szumiącej i w Bledzewie. Zresztą na sesji podczas omawiania stanu dróg Dyrektor ZDP sam wymienił mosty posiadające wcześniej oznakowanie o ograniczeniu nośności to jest most w Policku i Szumiącej. Informacje te jak widać zmieniają się więc w zależności od potrzeb.

Panie Starosto odpowiedź udzielona została z Pana upoważnienia, dlatego jej styl narusza powagę pańskiego urzędu. Mam nadzieję że dołoży Pan starań aby taka sytuacja nie miała więcej miejsca.”

**Radna Natalia Jasionek** powiedziała, że w związku z nieotrzymaniem odpowiedzi na zadane pytanie Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w czasie posiedzenia Rady Powiatu 27 lutego kieruje pytania do Starosty. **Radna** zapytała o jaką kwotę wnioskuje Dyrektor ZDP do budżetu na rok 2013 i na jakie zadania, jaką kwotę przyznano ZDP i na jakie zadania w roku 2013.

**Radna** powiedziała, że również nie otrzymała odpowiedzi na zadane pytania Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w czasie posiedzenia Rady Powiatu 26 kwietnia 2013 r. po

przedstawieniu sprawozdania za 2012 r. Skierowała się w związku z tym z pytaniami do Starosty ile osób odbyło staż w Starostwie i podległych jednostkach i ile z tych osób zostało po odbyciu stażu zatrudnionych na umowę o pracę, na czym polegał program rynku pracy realizowany w roku 2012 pt: „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych z powiatu międzyrzeckiego” których koszt wynosił 449.300 zł. Radna zapytała ilu uczestników po ukończeniu tego programu znalazło zatrudnienie.

**Radna** zapytała jaką kwotę przeznaczono na nagrody w PUP w roku 2011 ponieważ z wyliczeń wynika, że było to średnio 8.500 zł. i dlaczego w jednej jednostce podległej Staroście są tak wysokie nagrody, a w innych nie. Poprosiła o podanie wysokości nagród wypłacanych w wyżej wymienionym roku we wszystkich jednostkach z wyliczeniem średniej przypadającej na jednego pracownika z uzasadnieniem według jakich zasad zostały przydzielane nagrody

**Radna** powiedziała, że na poprzedniej sesji w sprawach różnych zapytała Starostę ale nie otrzymała odpowiedzi w sprawie dokumentów otrzymanych na poprzednią sesję w których była skarga z dnia 15 lutego 2013 r. na Dyrektora PUP z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Zapytała dlaczego tak późno ta skarga trafiła na obrady Rady Powiatu, dlaczego opis radcy prawnego dotyczy pisma z dnia 17 kwietnia a nie wcześniejszego pisma z dnia 15 lutego.

**Radna** złożyła interpelacje w sprawie naprawy drogi z Chełmicka do Nowej Niedrzwicy nr 1325F oraz drogi do wsi Stryszewo nr 1323F.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie.

Więcej interpelacji nie było. **Przewodniczący Rady** zamknął punkt drugi.

#### **Ad 4.**

**Przewodniczący Rady** przystąpił do następnego punktu obrad – oceny zasobów pomocy społecznej w powiecie międzyrzeckim. Powiedział, że radni sprawozdanie otrzymali a także było ono omawiane na poszczególnych komisjach. Zapytał czy w tym punkcie są jakieś wnioski lub zapytania do pani Dyrektor.

Uwag nie wniesiono. **Przewodniczący** powiedział, że Rada przyjęła ocenę zasobów pomocy społecznej w powiecie międzyrzeckim bez uwag.

#### **Ad 5.**

**Przewodniczący Rady** przeszedł do następnego punktu obrad – informacji Komisji Rewizyjnej z realizacji planu kontroli za II półrocze w 2012 przekazując głos **Michałowi Kowalewskiemu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.**

**Przewodniczący Komisji** odczytał informację o realizacji planu kontroli za II półrocze 2012 (informacja w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady** zapytał czy co do odczytanego sprawozdania są jakieś uwagi lub wnioski.

Uwag nie było. **Przewodniczący** powiedział, że informacja Komisji Rewizyjnej została przyjęta bez uwag.

## Ad 6.

Przewodniczący Rady przystąpił do podejmowania uchwał:

- a) **w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Powiatu (druk nr 32),**

Przewodniczący Rady powiedział, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy są uwagi co do przedmiotowej uchwały. Uwag nie było. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto 15 głosami „za”, przy 1 „przeciw” i zarejestrowano pod nr XXXIII.195.13. Obecnych w głosowaniu 16 radnych.

Przewodniczący wręczył radnej **Zofii Plewie** kwiaty dziękując za trzy lata współpracy, doświadczenie i pomoc.

- b) **w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Powiatu (druk nr 33),**

Przewodniczący Rady zapytał czy są pytania co do przedmiotowej uchwały. Uwag nie było. Przewodniczący zaproponował powołanie komisji skrutacyjnej prosząc o zgłaszanie osób do komisji.

Starosta zaproponował kandydaturę radnego **Mieczysława Kurysia**.

Przewodniczący Rady zapytał czy radny wyraża zgodę. Radny wyraził zgodę.

Radny **Radosław Lorenz** zaproponował kandydaturę **radnego Zenona Różalskiego**.

Przewodniczący Rady zapytał czy radny wyraża zgodę. **Radny** wyraził zgodę.

Radny **Maciej Zawidzki** zaproponował kandydaturę **radnego Michała Kowalewskiego**.

Przewodniczący Rady zapytał czy radny wyraża zgodę. **Radny** wyraził zgodę.

Radna **Zofia Plewa** zaproponowała kandydaturę radnego **Andrzeja Kurtka**.

Przewodniczący Rady zapytał czy radny wyraża zgodę. **Radny** nie wyraził zgody.

Przewodniczący zapytał czy są jeszcze jakieś kandydatury.

Radny **Kazimierz Puchan** zaproponował zamknięcie listy składu komisji skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie w sprawie zamknięcia listy. Za zamknięciem listy głosowano jednogłośnie (obecnych w głosowaniu 16 radnych).

Następnie Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia składu komisji skrutacyjnej.

Za przyjęciem składu komisji skrutacyjnej głosowano jednogłośnie (obecnych w głosowaniu 16 radnych).

**Przewodniczący Rady** poprosił o zgłaszanie kandydatur na Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu.

**Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Szalata** zaproponował kandydaturę **radnego Radosława Lorenza**. Powiedział, że siłą doświadczenia, spokoju i wszelkich umiejętności najlepiej świadczy o wyborze tego kandydata.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy radny wyraża zgodę. Radny wyraził zgodę. **Przewodniczący** zapytał czy są jeszcze propozycje innych kandydatur. Więcej kandydatur nie było. **Przewodniczący** ogłosił przerwę w celu przygotowania kart do głosowania przez komisję skrutacyjną (godz.14<sup>00</sup>).

Po przerwie przeprowadzone zostały wybory.

W głosowaniu tajnym **radny Radosław Lorenz** otrzymał: 9 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, głosów „wstrzymujących się” 0. Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik do protokołu. Obecnych w głosowaniu 16 radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Radosław Lorenz** złożył podziękowania za wybór.

**Przewodniczący Rady** odczytał uchwałę w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Powiatu. Uchwałę zarejestrowano pod nr XXXIII.196.13.

**c) w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu (druk nr 34),**

**Przewodniczący Rady** przystąpił do następnego projektu uchwały. Zaproponował, żeby pozostawić taki sam skład komisji skrutacyjnej jak przy wyborze na Wiceprzewodniczącego. Zapytał czy są jakieś inne propozycje lub wnioski. Innych wniosków nie było. **Przewodniczący** powiedział, że w związku z tym Rada uznała jego wniosek. Poprosił o zgłaszanie kandydatów na członka Zarządu Powiatu.

**Starosta** zarekomendował na członka Zarządu Powiatu **radną Zofię Plewę**. Powiedział, że trzy kadencje samorządowe wskazują na to, że doskonale będzie pełnił tę funkcję, w ubiegłej kadencji była Przewodniczącą Rady Powiatu.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy **radna** wyraża zgodę. **Radna** wyraziła zgodę. **Przewodniczący** poprosił komisję skrutacyjną o przygotowanie kart do głosowania (ogłoszona przerwa o godz.14<sup>25</sup>).

Po przerwie przeprowadzone zostały wybory.

W głosowaniu tajnym **radna Zofia Plewa** otrzymała: 9 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, głosów „wstrzymujących się” 0. Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik do protokołu. Obecnych w głosowaniu 15 radnych.

**Przewodniczący Rady** odczytał uchwałę w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu. Uchwałę zarejestrowano pod nr XXXIII.197.13.

**d) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Muzeum Ziemi Międzyrzeckiej im. Alfa Kowalskiego w Międzyrzeczu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2012 r. (druk nr 30),**

**Przewodniczący Rady** powiedział, że radni otrzymali projekt uchwały. Zapytał czy są uwagi do przedmiotowej uchwały. Uchwała była omawiana na komisjach Rady. Uwag nie było. **Przewodniczący** przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie (obecnych w głosowaniu 12 radnych) i zarejestrowano pod nr XXXIII.198.13.

- e) **w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Międzyrzeczu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2012 r. (druk nr 31),**

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są uwagi do przedmiotowej uchwały. Uwag nie było. **Przewodniczący** przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie (obecnych w głosowaniu 12 radnych) i zarejestrowano pod nr XXXIII.199.13.

- f) **w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację zadania (druk nr 46),**

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są uwagi do przedmiotowej uchwały. Uwag nie było. **Przewodniczący** przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie (obecnych w głosowaniu 12 radnych) i zarejestrowano pod nr XXXIII.200.13.

- g) **w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację zadania (druk nr 47),**

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są uwagi do przedmiotowej uchwały. Uwag nie było. **Przewodniczący** przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie (obecnych w głosowaniu 12 radnych) i zarejestrowano pod nr XXXIII.201.13.

- h) **w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Trzcielu (druk nr 35),**

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są uwagi do przedmiotowej uchwały. Uwag nie było. **Przewodniczący** przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie (obecnych w głosowaniu 12 radnych) i zarejestrowano pod nr XXXIII.202.13.

- i) **w sprawie przekształcenia Uzupełniającego Liceum dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych w Międzyrzeczu (druk nr 36),**

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są uwagi do przedmiotowej uchwały. Uwag nie było.  
**Przewodniczący** przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie (obecnych w głosowaniu 12 radnych) i zarejestrowano pod nr XXXIII.203.13.

- j) **w sprawie likwidacji I Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych w Międzyrzeczu (druk nr 37),**

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są uwagi do przedmiotowej uchwały. Uwag nie było.  
**Przewodniczący** przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie (obecnych w głosowaniu 12 radnych) i zarejestrowano pod nr XXXIII.204.13.

- k) **w sprawie likwidacji II Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych w Międzyrzeczu (druk nr 38),**

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są uwagi do przedmiotowej uchwały. Uwag nie było.  
**Przewodniczący** przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie (obecnych w głosowaniu 12 radnych) i zarejestrowano pod nr XXXIII.205.13.

- l) **w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych w Międzyrzeczu (druk nr 39),**

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są uwagi do przedmiotowej uchwały. Uwag nie było.  
**Przewodniczący** przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie (obecnych w głosowaniu 12 radnych) i zarejestrowano pod nr XXXIII.206.13.

- m) **w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Trzcielu (druk nr 40),**

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są uwagi do przedmiotowej uchwały. Uwag nie było.  
**Przewodniczący** przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie (obecnych w głosowaniu 12 radnych) i zarejestrowano pod nr XXXIII.207.13.

- n) **w sprawie likwidacji Policealnej Szkoły dla Młodzieży wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych w Międzyrzeczu (druk nr 41),**

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są uwagi do przedmiotowej uchwały. Uwag nie było.  
**Przewodniczący** przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie (obecnych w głosowaniu 13 radnych) i zarejestrowano pod nr XXXIII.208.13.

- o) **w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Trzcielu (druk nr 42),**

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są uwagi do przedmiotowej uchwały. Uwag nie było. **Przewodniczący** przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie (obecnych w głosowaniu 13 radnych) i zarejestrowano pod nr XXXIII.209.13.

- p) **w sprawie likwidacji Liceum Uzupełniającego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Trzcielu (druk nr 43),**

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są uwagi do przedmiotowej uchwały. Uwag nie było. **Przewodniczący** przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie (obecnych w głosowaniu 13 radnych) i zarejestrowano pod nr XXXIII.210.13.

- r) **w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2013 r. (druk nr 44),**

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są pytania co do przedmiotowej uchwały. Uwag nie było. **Przewodniczący** przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto 11 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących” (obecnych w głosowaniu 13 radnych) i zarejestrowano pod nr XXXIII.211.13.

- s) **w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Międzyrzeckiego na lata 2013 – 2026 (druk nr 45).**

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są pytania co do przedmiotowej uchwały. Uwag nie było. **Przewodniczący** przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto 8 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących” i 1 „przeciw” (obecnych w głosowaniu 13 radnych) i zarejestrowano pod nr XXXIII.212.13.

## **Ad 7.**

**Przewodniczący Rady** przystąpił do następnego punktu obrad przekazując głos **Staroście**.

**Starosta** powiedział, że ze względu na obszerność interpelacji odpowiedzi zostaną udzielone szczegółowo na piśmie.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy w tym punkcie są jeszcze jakieś zapytania lub uwagi. Uwag nie było.

## **Ad 8.**

**Przewodniczący Rady** przystąpił do następnego punktu obrad przekazując głos **Staroście**.

**Starosta** poinformował, że w okresie sprawozdawczym Zarząd obradował na trzech spotkaniach. 29 maja zajmowano się sprawami budżetowymi, przyjęto projekty uchwał w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych szpitala i Muzeum. Zarząd omówił sposób wyboru członków Rady Nadzorczej spółki, która powstanie w wyniku przekształcenia SPZOZ. Zarząd rozpatrzył sprawy z zakresu działalności ZDP oraz gospodarki nieruchomościami.

13 czerwca na posiedzeniu Zarządu Dyrektor SPZOZ omówił bieżące prace nad przekształceniem szpitala w spółkę. Przyjęto projekty uchwał w sprawie przekształcenia szkół a także zajmowano się sprawami budżetowymi. Zapoznano się z informacją na temat bieżących kontroli. Omówiono projekt zmiany uchwały w sprawie zagospodarowania składnikami majątku ruchomego.

Przed sesją Zarząd omówił sprawy budżetowe. Zapoznano się z bieżącą informacją na temat planu kontroli a także zapoznano się z pismami dotyczącymi zagospodarowania składnikami majątku ruchomego zgłoszonego przez jednostki.

Informacje o uchwałach budżetowych podjętych przez Zarząd Powiatu w okresie międzysesyjnym przedstawił **Skarbnik**.

**Przewodniczący Rady** podziękował Staroście oraz Skarbnikowi za przedstawione informacje. Zapytał czy do złożonych sprawozdań są jakieś uwagi.

Uwag nie było. **Przewodniczący Rady** zamknął pkt 8.

## **Ad 9.**

**Przewodniczący Rady** powiedział, że radni mieli możliwość zapoznania się z protokołem z sesji Rady Powiatu z dnia 29 maja 2013 r. Do dnia sesji uwag nie wniesiono. Zapytał czy do protokołu z sesji są jakieś uwagi.

Uwag nie było. Protokół został przyjęty.

## **Ad 10.**

W sprawach organizacyjnych **Przewodniczący Rady** poinformował, że do Biura Rady wpłynęły pisma z Urzędu Marszałkowskiego informujące o dotacji dla Parafii Rzymsko-Katolickiej. Radni otrzymali również odpowiedź Starosty na skargę pani S.K. Na komisjach stałych omawiano pismo – anonim z DPS Jasieniec. Zgodnie z interpretacją prawną należy to do kompetencji Rady Powiatu. **Przewodniczący** skierował się do radnych o ustosunkowanie się do tego pisma.

**Radna Zofia Plewa** zaproponowała aby informacje zawarte w tym piśmie zostały sprawdzone przez Dyrektora PCPR.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są jakieś inne wnioski. Innych wniosków nie było. Rada zobowiązała **Starostę** do sprawdzenia informacji zawartych w piśmie i przekazanie

odpowiedzi radnym. **Przewodniczący** poinformował, że kolejna sesja planowana jest na ostatnią środę sierpnia.

**Przewodniczący Rady** zamknął obrady sesji o godz.15<sup>10</sup>.

Protokołował

Przewodniczący Rady Powiatu

Lesław Hołownia