

Międzyrzecz, 31.07.2018 r.

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: Dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia meblowego, komputerowego, multimedialnego i sanitarnego do Przedszkola Specjalnego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Międzyrzeczu

Nazwa zamawiającego:

Powiat Międzyrzecki – Zarząd Powiatu

ul. Przemysłowa 2

66-300 Międzyrzecz

NIP: 596-15-43-170

REGON: 210967372

tel./fax. 95 742 84 10; 95 742 84 11.

Godziny urzędowania: poniedziałek od 8:00 do 16:00 od wtorku do piątku godz. 7:00 –15:00.

Strona internetowa Zamawiającego: www.powiat-miedzyrzecki.pl

Informacja o unieważnieniu postępowania dla Część 1: Dostawa pomocy dydaktycznych, edukacyjnych, oprogramowania, zabawek i materiałów plastycznych.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 i 7, w związku z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie i odrzuceniu ofert wykonawców dla części 1 .

Uzasadnienie:

Dla części 1 złożono tylko dwie oferty przez tego samego wykonawcę tj. Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź. Zgodnie z art. 82 ust. 1 wykonawca może złożyć jedną ofertę. Wobec powyższego zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 unieważnia postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Informacja o odrzuceniu oferty wykonawcy Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź.

Zamawiający, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź, w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 1.

Wykonawca w postępowaniu dla części 1 złożył dwie oferty. Zgodnie z art. 82 ust. 1 wykonawca może złożyć jedną ofertę. Wobec powyższego zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą.

Informacja o unieważnieniu postępowania dla Część 2: Dostawa i montaż wyposażenia meblowego.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 i 7, w związku z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie i odrzuceniu ofert wykonawców dla części 2 .

Uzasadnienie:

Dla części 2 złożono tylko dwie oferty przez tego samego wykonawcę tj. Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź. Zgodnie z art. 82 ust. 1 wykonawca może złożyć jedną ofertę. Wobec powyższego zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 unieważnia postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Informacja o odrzuceniu oferty wykonawcy Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź.

Zamawiający, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź, w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 1.

Wykonawca w postępowaniu dla części 2 złożył dwie oferty. Zgodnie z art. 82 ust. 1 wykonawca może złożyć jedną ofertę. Wobec powyższego zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 4 – Dostawa książek sensorycznych..

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zamawiający informuje, iż w toku prowadzonego postępowania dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, tj.:

Dworzec Tworzec Aleksandra Banak

Ul. Mieszka I 8

66-300 Międzyrzecz

Uzasadnienie:

Oferta nr 7 spełniała wymogi stawiane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała najwyższą liczbę punktów w oparciu o kryteria oceny ofert, a jej wartość nie przekracza środków jakie zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Do upływu terminu składania ofert dla części 7 złożono 1 ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Punktacja	Dodatko wa gwarancj a	Punktacja	Klauzula społeczna – zatrudnieni e osoby niepełnosp rawnej	Punktacja	łącznie punktacja
7	Dworzec Tworzec Aleksandra Banak Ul. Mieszka I 8 66-300 Międzyrzecz	2.030,00	60	12 miesiące	30	0	0	90

Informacja o unieważnieniu postępowania dla Część 5: Dostawa pomocy dydaktycznych opartych na metodzie PECS.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 i 7, w związku z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie i odrzuceniu ofert wykonawców dla części 5 .

Uzasadnienie:

Dla części 5 złożono dwie oferty podlegające odrzuceniu. Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 unieważnia postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Informacja o odrzuceniu oferty Pyramid Educational Consultants OF Poland

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie:

Zgodnie z wymogami SIWZ w załączniku nr 5E Zamawiający w kolumnie 10 wskazał ja należy wypełnić tę kolumnę podając iż: Należy podać: „zgodnie z SIWZ” jeżeli oferowany jest produkt spełniający wymagania Zamawiającego lub wskazać nazwę oferowanego produktu równoważnego (zamiennika) oraz jego opis celem wykazania równoważności lub załączyć wtedy karty techniczne, katalogi oferowanego towaru.

Wykonawca nie wypełnił kolumny nr 10 w załączniku nr 5e.

W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. W wyroku z dnia 8 czerwca 2009 r., KIO/UZP 663/09, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Informacja o odrzuceniu oferty Signum Piotr Olchawa Ul. Beskidzka 10, 25-565 Kielce

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie:

Zgodnie z wymogami SIWZ w załączniku nr 5E Zamawiający w kolumnie 10 wskazał ja należy wypełnić tę kolumnę podając iż: Należy podać: „zgodnie z SIWZ” jeżeli oferowany jest produkt

spełniający wymagania Zamawiającego lub wskazać nazwę oferowanego produktu równoważnego (zamiennika) oraz jego opis celem wykazania równoważności lub załączyć wtedy karty techniczne, katalogi oferowanego towaru.

Wykonawca nie wypełnił kolumny nr 10 w załączniku nr 5e.

W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. W wyroku z dnia 8 czerwca 2009 r., KIO/UZP 663/09, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.


STAROSTA
Grzegorz Gabryelski