

Protokół nr XXXVIII.13
z posiedzenia sesji Rady Powiatu Międzyrzeckiego
z dnia 6 listopada 2013 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Lesław Hołownia otworzył obrady sesji o godz. 13⁰⁵ w Starostwie Powiatowym w Międzyrzeczu stwierdzając quorum, obecnych 16 radnych (lista obecności w załączeniu). Następnie przywitał przybyłych na sesję gości (lista obecności w załączeniu), radnych, członków Zarządu, Skarbnika i Sekretarza.

Następnie minutą ciszy uczczono pamięć zmarłego Tadeusza Mazowieckiego pierwszego premiera III Rzeczypospolitej.

Przewodniczący powiedział, że radni otrzymali porządek obrad. Zapytał czy do porządku obrad są jakieś uwagi. **Przewodniczący** poinformował, że wpłynęło pismo w dniu 6 listopada od Starosty Międzyrzeckiego z prośbą o rozszerzenie porządku obrad o podjęcie uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2013 r. Podjęcie uchwały umożliwi realizację przez Zespół Szkół Budowlanych w Międzyrzeczu projektu unijnego.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie w sprawie włączenia do porządku obrad projektu uchwały na druku nr 74.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za włączeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowano jednogłośnie.

Przewodniczący odczytał porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne sesji:
 - a) stwierdzenie quorum,
 - b) porządek obrad.
2. Interpelacje i zapytania radnych.
3. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2012/2013 w tym wyniki egzaminów i matur.
4. Prezentacja inwestycji zrealizowanych w ramach Programu Szwajcarskiego KIK-76.
5. Informacja o złożonych oświadczeniach o stanie majątkowym.
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII.178.13 Rady Powiatu Międzyrzeckiego z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2013 r. (druk nr 66),
 - b) w sprawie uchwalenia „Programu współpracy powiatu międzyrzeckiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2014” (druk nr 67),

- c) w sprawie ustalenia wysokości opłat oraz wysokości kosztów usuwania i przechowywania pojazdów (druk nr 68),
 - d) w sprawie utworzenia Związków Powiatów Lubuskich (druk nr 69),
 - e) w sprawie przyjęcia statutu Związku Powiatów Lubuskich (druk nr 70),
 - f) w sprawie zasad reprezentacji Powiatu Międzyrzeckiego w Związku Powiatów Lubuskich (druk nr 71),
 - g) w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2013 r. (druk nr 72),
 - h) w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2013 r. (druk nr 73),
 - i) w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2013 r. (druk nr 74).
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
 8. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
 9. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu z dnia 20 września 2013 r.
 10. Sprawy organizacyjne Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Za przyjęciem porządku obrad głosowano jednogłośnie. Obecnych radnych 16.

Ad 2.

Przewodniczący Rady poinformował radnych, że interpelacje i zapytania kierowane są do Starosty.

Radny Kazimierz Puchan powiedział, że: *„Na sesji w dniu 30 stycznia 2013 r. zgłosiłem szereg pytań do Dyrektora Prochery, otrzymałem odpowiedzi wymijające, wewnętrznie sprzeczne a w niektórych sprawach nieprawdziwe. Dlatego na sesji w dniu 26.06.2013 r. uszczegółowiłem te pytania kierując je do Pana Starosty. Ponownie udzielił mi odpowiedzi Dyrektor Prochera pomijając wiele pytań, oraz ponownie udzielając odpowiedzi wymijających lub nieprawdziwych.*

W sprawie Pana W.L. zadałem następujące pytania:

1. *Dlaczego nie przystąpiono w charakterze poszkodowanego do sprawy karnej zgłaszając roszczenie o wyrównanie szkody. Jednocześnie wykazałem nielogiczność i nieprawdziwość wcześniejszej odpowiedzi w tej sprawie. A oto co się dowiaduję: ZDP w Międzyrzeczu podtrzymuje w pełni wcześniejsze wyjaśnienia (te nielogiczne i nieprawdziwe?) Porównanie tej sprawy ze sprawą MPWiK świadczy o niezrozumieniu podstawowych kwestii występujących w obu tych sprawach. Poza informacją, że jestem mało pojętny nie uzyskałem żadnego wyjaśnienia w interesującej mnie sprawie. Jeśli nie zrozumiałem specyfiki sprawy to tym bardziej powinienem otrzymać pełną precyzyjnie wyjaśniającą sprawę odpowiedź. Należało również wykazać, że moje zarzuty co do nieprawdziwości i nielogiczności odpowiedzi są nieuzasadnione. Rozumiem jednak, że tego uczynić się nie da ponieważ niezależnie od specyfiki każdej sprawy – jest jedna zawsze aktualna zasada poszkodowany ma*

prawo wnosić o naprawienie szkody. Gdyby Dyrektor Prochera zastosował się do tej zasady nie miałby dzisiaj problemu z zasądzeniem odszkodowania.

W tej sytuacji nie mogę uznać tej odpowiedzi i nadal oczekuję od Pana Starosty odpowiedzi na to pytanie.

2. *i 5. Dlaczego wystąpiono z powództwem cywilnym z tak dużym opóźnieniem? Proszę podać datę uprawomocnienia się wyroku. Jaki okres upłynął od uprawomocnienia się wyroku do dnia złożenia pozwu w postępowaniu cywilnym.*

Nie uzyskałem pełnej odpowiedzi na te pytania, poinformowano mnie tylko, że wyrok pierwszej instancji uprawomocnił się z dniem wydania wyroku tj. w dniu 21.04.2011r. Nie uzyskałem natomiast informacji o dniu złożenia pozwu. Jak widać konsekwentnie stosuje się uniki aby nie przekazać pełnej informacji.

Dlatego nadal oczekuję odpowiedzi na powyższe pytania.

3. *i 4. Proszę o wyjaśnienia jakie jest przeznaczenie środków zapisanych w budżecie w dziale 600 paragraf 4610 oraz dlaczego otrzymałem sprzeczne wyjaśnienia.*

Na to pytanie otrzymałem tylko częściową odpowiedź gdyż wymieniono przeznaczenie tych środków. Nie wyjaśniono dlaczego podczas uchwalania budżetu wskazano, że są to środki na postępowanie przeciwko W.L. skoro w tym czasie było już wiadomo, że nie ma kosztów sądowych.

Oczekuję na uzupełnienie odpowiedzi.

Ad 5. Czy moje obawy co do możliwości dochodzenia przed Sądem Pracy pełnej wysokości poniesionych strat są uzasadnione (art.119 Kodeksu pracy).

Na to pytanie nie uzyskałem żadnej odpowiedzi – oczekuję na odpowiedź.

W sprawie konkursu na wykonanie przeglądu mostów, aktualizacji ksiąg mostów oraz ich wyceny:

1. *Dlaczego zlecono firmie zewnętrznej opracowanie wykazu obiektów mostowych które mają podlegać przeglądom w 2013 r.*

Uzyskałem następującą odpowiedź: „Zestawienie obiektów mostowych, które mają podlegać przeglądom w 2013 r. porównać można do spisu treści i podtrzymując naszą wcześniejszą odpowiedź jest to sumaryczne podsumowanie (tabela – jedna strona) opracowania – nie mająca zdecydowanie wpływu na cenę opracowania.”

Bez względu jak to nazwiemy czy spisem treści czy sumarycznym podsumowaniem opracowania pozostaje faktem, że zlecono i wydatkowano pieniądze publiczne na rzecz zupełnie zbędną. Nie ma tu znaczenia jaki wpływ to miało na cenę całego opracowania. Dalej wyjaśniono mi, że przeglądy mostów mogą wykonywać osoby o odpowiednim doświadczeniu i kwalifikacjach. Nigdy nie kwestionowałem, że przeglądy można zlecać tylko osobom o odpowiednich kwalifikacjach. Pytałem tylko dlaczego nie zlecono własnym pracownikom wykonanie wykazu przeglądów (a nie samych przeglądów), skoro może wykonać to każdy pracownik ZDP bez względu na wykształcenie i zajmie mu to około 15 minut.

2. *Dlaczego zlecono wyceny wartości mostów skoro wyceny takie zostały wykonane wcześniej? Co było powodem zlecenia aktualizacji wszystkich ksiąg mostów?*

Otrzymałem następującą odpowiedź: „Wycenę wartości mostu zlecono dlatego, iż każdy obiekt mostowy podlega degradacji i wartość obiektu zmienia się.” Jest to odpowiedź powalająca z nóg. W ten sposób pan Dyrektor złożył donos, że kierowana przez niego jednostka nie stosuje ustawy o rachunkowości w zakresie umarzania

wartości środków trwałych. Ponadto jak się dowiaduję z dostarczonego mi protokołu kontroli to jest to odpowiedź nieprawdziwa ponieważ nie wykonano żadnych wycen pomimo, że umowa przewidywała ich wykonanie. Podczas kontroli Dyrektor oświadczył, że w momencie podpisywania umowy wykonawca wiedział, że nie będzie wykonywał wyceny. Rodzą się więc pytania – to dlaczego nie skorygowano zakresu umownego i nie dokonano obniżenia wartości wynagrodzenia umownego, oraz dlaczego udzielono mi nieprawdziwej odpowiedzi. Ponadto kontrolujący stwierdził, że w protokóle odbioru potwierdzono nieprawdę stwierdzając, że wykonano pełny zakres umowy.

Na drugie pytanie odpowiedziano w sposób następujący: „Częścią opracowania przeglądów obiektów mostowych jest księga mostu. Logicznym faktem jest, iż należy także zaktualizować te księgi.” Odpowiedź ta jest nieprawdziwa, protokół z przeglądów mostów nie jest częścią księgi mostu a jedynie w księdze mostu ujawnia się dokonane przeglądy (w odpowiedniej tabeli) podając ich datę wykonania, wskazując kto dokonał przeglądu oraz ocenę (symbole literowe przepisane z protokołu z przeglądu) stanu poszczególnych elementów mostu i ocenę ogólną. Dokonanie takiego wpisu polegającym na przepisaniu z protokołu przeglądu, może dokonać każdy pracownik ZDP. Zwracam jednocześnie uwagę, że zlecono aktualizację księgi mostu a nie ujawnienie w księdze mostu dokonanych przeglądów. Nieprawdziwość tej odpowiedzi dowodzi również fakt, że w 2011 r. zlecono wykonanie 12 przeglądów mostowych a aktualizację księgi mostów tylko dla 7 mostów. Jak widać nie ma automatyzmu pomiędzy przeglądami mostów, a aktualizacją ksiąg mostów. Jak wynika z protokołu kontroli w 2011 roku zlecono wykonanie wyceny wartości mostu dla 7 mostów, czy je wykonano protokół milczy, nie sprawdzono również od kiedy ZDP dysponuje wycenami mostów. Co w świetle powyższych ustaleń jest niezrozumiałe.

Ponieważ zarówno zapłacenie za niewykonaną pracę oraz potwierdzenie w dokumentach nieprawdy są czynami karalnymi, proszę pana Starostę o informację jakie podjął działania z tym związane.

Zarzuciłem również, że zlecono opracowanie karty obiektu mostowego w Policku a mógł to wykonać pracownik ZDP. Uzyskałem odpowiedź, że do wykonania takiego opracowania konieczne są odpowiednie uprawnienia. Moim zdaniem jest to nieprawdą ale jeśli się mylę to proszę podać przepis, który wprowadza taki wymóg. Protokół z kontroli potwierdził, że takiego wymogu nie ma. Natomiast przepisanie danych z posiadanych dokumentów przez ZDP do karty obiektu nie wymaga szczególnych kwalifikacji i nie grozi „niezachowaniem wysokich standardów” jak to wyjaśniał Dyrektor w czasie kontroli. Jest to ewidentnie marnotrawienie pieniędzy publicznych.

W zakresie nieterminowego wprowadzania ograniczenia nośności mostu w Pieskach: Wykazałem nieprawdziwość i nielogiczność odpowiedzi udzielonej przez Dyrektora ZDP i zadałem pytanie „Dlaczego wprowadzono ograniczenie nośności mostu z tak dużym opóźnieniem?”

Uzyskałem odpowiedź „W przedmiotowy zakresie podtrzymujemy swoją odpowiedź przedłożoną naszym pismem z dnia 11.02.2013 r.”

Panie Dyrektorze, po co tyle pokrętnych słów, zapomniał Pan, że udzielił Pan już prawdziwej odpowiedzi w tej sprawie, co prawda nie formalnej ale za to wypowiedzianej publicznie i głośno na sesji gdy radny Smejliś zgłosił zapytanie w tej sprawie. Cytuję „zaliczyliśmy wpadkę”. Celowo pomijałem do tej pory tą wypowiedź aby wykazać jak daleko posuwa się Pan w niemówieniu prawdy. No i posunął się Pan ponad wszelką miarę.

Panie Starosto, odpowiedź przygotowana przez Dyrektora Procherę, jak wynika z pisma, nie została Panu przekazana do wiadomości. Czy mam przez to rozumieć, że nie interesują Pana zgłoszone nieprawidłowości występujące w podległej i nadzorowanej przez Pana jednostce? Ponieważ zbliża się rocznica zadania tych pytań liczę, że do tego czasu otrzymam wreszcie w pełni, kompetentnie i prawdziwe odpowiedzi.

Pani Starosto. Brak udzielania odpowiedzi lub odpowiedzi udzielane w stylu powyżej przedstawionym dotyczą nie tylko mojej osoby, proszę się więc nie dziwić, że nie akceptujemy takiego traktowania opozycji.”

Radny Mieczysław Kuryś zapytał w sprawie budowy obwodnicy Trzciela, czy skończył się już pierwszy etap i kiedy planowane jest zakończenie kolejnych etapów, jakie działania w tych etapach będą podejmowane i kiedy przewiduje się zakończenie całej inwestycji. Radny poprosił o udzielenie informacji na piśmie.

W związku z wyczerpaniem **Przewodniczący Rady** zamknął punkt drugi.

Ad 3.

Przewodniczący Rady przystąpił do następnego punktu obrad przekazując głos dyrektorom szkół.

Anna Górzna Dyrektor Zespołu Szkół Ekonomicznych w Międzyrzeczu przedstawiła informację o wynikach egzaminów i matur (informacja w załączeniu do protokołu).

Gabriela Bujanowska Dyrektor Zespołu Szkół Budowlanych w Międzyrzeczu przedstawiła formie prezentacji multimedialnej informację o egzaminach maturalnych (prezentacja w załączeniu do protokołu).

Doszedł 1 radny, godz. 13³⁵. Obecnych radnych 17.

Maciej Rębacz Dyrektor I Liceum Ogólnokształcącego w Międzyrzeczu przedstawił w formie prezentacji multimedialnej informację o egzaminach maturalnych (prezentacja w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał czy do przedstawionych informacji są jakieś pytania czy uwagi. Uwag nie było. Przewodniczący zamknął punkt trzeci.

Ad 4.

Przewodniczący Rady przystąpił do kolejnego punktu obrad przekazując głos **Szymonowi Procherze Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu**.

Dyrektor ZDP zaprezentował w formie filmu inwestycje zrealizowane w ramach Programu Szwajcarskiego KIK-76 na terenie Powiatu Międzyrzeczekiego.

Radny Kazimierz Puchan powiedział, że to co zaprezentował Dyrektor jest godne uznania i gratulacji. Zarząd Dróg pod kierownictwem Pana Dyrektora przez wszystkie lata kładł duży nacisk na bezpieczeństwo ruchu a poziom, który dzięki temu programowi w tej chwili uzyskano, byłby niemożliwy bez tego programu. Radny powiedział, że gratulacje należą się i Dyrektorowi i Zarządowi Powiatu, że wszedł w ten program.

Przewodniczący Rady powiedział, że gratulacje składa również prezydium Rady. Gratulacje należą się zarówno darczyńcom, organizatorom jak i wykonawcom.

Radny Mieczysław Lamcha powiedział, że chciałby odnieść się jeszcze do poprzedniego punktu. Dyrektorowi ZDP należą się głębokie ukłony i podziękowania ale również też dyrektorom szkół, którzy przygotowawali sprawozdanie. Powiedział, że Rada pochyla się na komisjach nad sprawą i demografią i wciąż brakujących osób, które mogłyby zasilać szkołę. Na to wszystko patrzy się w układzie i pieniędzy i szkół i obiektów i konieczności tego utrzymania. *„Kłaniamy się przede wszystkim dlatego, że państwo podejmujecie wszelkie możliwe wysiłki, żeby tą strukturę kształcenia, tą przyszłą kadre, czego politycy nie umieją przewidzieć kto tak naprawdę temu krajowi będzie potrzebny w najbliższej przyszłości. Państwo musicie być pierwsi na tym froncie, podziwiamy to, dziękujemy za to (...).”* Radny dodał, że szkoły w Powiecie są różnorodne i dobrze uzupełniają rynek. Powiedział, że brakuje ludzi i brakuje pieniędzy ale od tego jest Zarząd i Rada, żeby pracować nad tym na komisjach.

Radna Halina Banaszekiewicz powiedziała, że chciałaby przyłączyć się do głosu radnego, że w Powiecie są dobre szkoły. Komisja Edukacji analizowała sprawozdanie z funkcjonowania szkół i tam Naczelnik Wydziału Edukacji podała informację, że około 60% międzyrzeckich absolwentów gimnazjów trafia do międzyrzeckich szkół a reszta idzie gdzieś na zewnątrz i tylko 2% jest z zewnątrz pozyskiwanych. Radna powiedziała, że warto byłoby te wyniki matur obrazowo upublicznić w lokalnych publikatorach.

Przewodniczący Rady powiedział, że to były dobre głosy i chyba wszyscy się do tego przyłączają.

Ad 5.

Przewodniczący Rady przystąpił do kolejnego punktu obrad przedstawiając informację o złożonych oświadczeniach o stanie majątkowym radnych (informacja w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał czy są uwagi do przedstawionej informacji. Uwag nie było.

Ad 6.

Przewodniczący Rady przystąpił do podejmowania uchwał:

- a) **w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII.178.13 Rady Powiatu Międzyrzeckiego z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczane są środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2013 r. (druk nr 66)**

Przewodniczący Rady powiedział, że radni otrzymali projekt uchwały i był on szczegółowo analizowany na komisjach. Zapytał czy do projektu są jakieś uwagi. Uwag nie było.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto 16 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym” i zarejestrowano pod nr XXXVIII.231.13. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

b) w sprawie uchwalenia „Programu współpracy powiatu międzyrzeckiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2014” (druk nr 67)

Przewodniczący Rady powiedział, że radni otrzymali projekt uchwały i był on szczegółowo analizowany na komisjach.

Radny Krzysztof Marzec powiedział, że w tytule uchwały jest błąd ponieważ zamiast „(...) za rok 2014” powinna być „(...) na rok 2014.”

Przewodniczący Rady odczytał tytuł uchwały: „w sprawie uchwalenia „Programu współpracy powiatu międzyrzeckiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2014.” Następnie zapytał czy są jeszcze jakieś uwagi do projektu uchwały. Więcej uwag nie było.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie i zarejestrowano pod nr XXXVIII.232.13. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

c) w sprawie ustalenia wysokości opłat oraz wysokości kosztów usuwania i przechowywania pojazdów (druk nr 68)

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Uwag nie było. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie i zarejestrowano pod nr XXXVIII.233.13. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

d) w sprawie utworzenia Związków Powiatów Lubuskich (druk nr 69)

Przewodniczący Rady powiedział, że ten projekt również był analizowany na różnych komisjach. Zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Uwag nie było. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie i zarejestrowano pod nr XXXVIII.234.13. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

e) w sprawie przyjęcia statutu Związku Powiatów Lubuskich (druk nr 70)

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Uwag nie było. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie i zarejestrowano pod nr XXXVIII.235.13. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

f) w sprawie zasad reprezentacji Powiatu Międzyrzeckiego w Związku Powiatów Lubuskich (druk nr 71)

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Uwag nie było. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie i zarejestrowano pod nr XXXVIII.236.13. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

g) w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2013 r. (druk nr 72)

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Uwag nie było. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto 14 głosami „za” przy 3

„wstrzymujących” i zarejestrowano pod nr XXXVIII.237.13. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

h) w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2013 r. (druk nr 73)

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Uwag nie było. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto 14 głosami „za” przy 3 „wstrzymujących” i zarejestrowano pod nr XXXVIII.238.13. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

i) w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2013 r. (druk nr 74)

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Uwag nie było. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie i zarejestrowano pod nr XXXVIII.239.13. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach o godz.14¹⁵.

Obrady sesji wznowiono o godz.14³⁵.

Ad 7.

Przewodniczący Rady przystąpił do następnego punktu obrad przekazując głos Staroście.

Starosta powiedział, że na złożone interpelacje odpowie pisemnie tym niemniej chciałby radnego Puchana poinformować, że pismo ZDP dostał do wiadomości. Dodał, że postara się odpowiedzieć językiem bardziej zrozumiałym ponieważ każda odpowiedź, która nie pasuje do teorii radnego będzie odbierana tendencyjnie. Co do zarzutów o niegospodarności Starosta powiedział radnemu, że może to zgłosić do odpowiednich organów.

Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Szalata przedstawił radnym opracowanie „Kalendarz z lasu” wydany nakładem Centrum Informacyjnym Lasów Państwowych.

Przewodniczący Rady zapytał czy są w tym punkcie jeszcze jakieś uwagi. Uwag nie było.

Ad 8.

Przewodniczący Rady przystąpił do kolejnego punktu obrad przekazując głos Staroście.

Starosta poinformował, że 20 września omówiono sprawy wynikające z przekształcenia SPZOZ w spółkę, sprawy budżetowe, z zakresu gospodarki nieruchomościami i również podjęto uchwałę w sprawie zezwolenia na korzystnie jednostek pływających z napędami spalinowymi na jeziorze Głębokie w związku ze szkoleniem nurków.

Na kolejnym posiedzeniu 30 września zapoznano się z informacją na temat procesu przekształcenia SPZOZ w spółkę. Podjęto uchwałę w sprawie zmian w budżecie.

15 października przyjęto uchwały, które zostały podjęte na sesji.

28 października zajmowano się sprawami budżetowymi. Zapoznano się z bieżącą informacją na temat planu kontroli. Zajmowano się sprawami z zakresu działalności Zarządu Dróg Powiatowych.

31 października zwiększono środki na budowę chodnika w Wyszanie ponieważ po przetargu kwota okazała się wyższa. Burmistrz deklaruje, że swoją część również dołoży.

Informacje o uchwałach budżetowych podjętych przez Zarząd Powiatu w okresie międzysesyjnym przedstawił **Skarbnik**.

Przewodniczący Rady podziękował Staroście oraz Skarbnikowi za przedstawione informacje. Zapytał czy do złożonych sprawozdań są jakieś uwagi.

Radna Natalia Jasionek zapytała czy radni mogliby otrzymywać do materiałów sesyjnych wszystkie uchwały budżetowe, które zostały zatwierdzone przez Zarząd.

Starosta odpowiedział, że nie widzi problemu.

Więcej uwag nie było. **Przewodniczący Rady** zamknął pkt 8.

Ad 9.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni mieli możliwość zapoznania się z protokołem z sesji Rady Powiatu z dnia 20 września 2013 r. Zapytał czy do protokołu z sesji są jakieś uwagi.

Uwag nie było. Protokół został przyjęty.

Ad 10.

W sprawach organizacyjnych **Przewodniczący Rady** poinformował, że przekazano radnym apel Rady Gminy Bledzew w sprawie przyspieszenia przystąpienia do budowy mostów na rzece Obrze i na kanale rzeki Obry w Bledzewie. Przekazano również odpowiedź na pismo skierowane z Wydziału Kontroli i Nadzoru Urzędu Wojewódzkiego jak również pismo w sprawie zmian w planie finansowym skierowane przez Dyrektora ZDP. **Przewodniczący** zapytał czy w sprawie tych pism są jakieś zapytania.

Radny Kazimierz Puchan powiedział, że na apel Rady Gminy Bledzew należałoby odpowiedzieć.

Starosta odpowiedział, że za kilka dni będzie już projekt budżetu na 2014 r. i wówczas udzielona zostanie odpowiedź.

Przewodniczący Rady poinformował, że do Kapituły Honorowej na ten moment wpłynęło sześć wniosków. Posiedzenie Kapituły planowane jest na dzień 14 listopada o godz. 15⁰⁰.

Przewodniczący poinformował również, że radni otrzymali informację na temat działalności Poradni Psychologiczno – Pedagogicznych w Powiecie Międzyrzeckim oraz prognozę demograficzną liczby uczniów, którzy skończą naukę w poszczególnych latach. **Przewodniczący** zapytał czy w sprawach organizacyjnych są jeszcze jakieś zapytania, uwagi bądź wnioski.

Radna Halina Banaszekiewicz złożyła gratulacje dla Dyrektora szpitala za pozyskanie środków oddłużających szpital. Powiedziała, że trzyma kciuki za to, żeby udało się uruchomić

neurologię oraz skierowała się z prośbą o bieżące przedstawianie informacji co dzieje się w szpitalu.

Starosta podkreślił, że miał wątpliwości co do oddłużenia szpitala pomimo pism od Ministra. Powiedział, że w budżecie Powiatu przeznaczono 61.000,00 zł na oddział neurologii, Burmistrz Międzyrzecza ma dołożyć 30.000,00 zł i tyle samo ma przeznaczyć szpital. **Starosta** podkreślił, że znając Prezesa Jakubowskiego dołoży on wszelkich starań, żeby to powstało tym bardziej, że jest to dobrze kontraktowane. Przekształcenie szpitala w spółkę nie jest panaceum na wszystkie bóle i jest tego świadomość. **Starosta** powiedział, że warto było chociażby dlatego, że znacząco oddłużono szpital a Rada Powiatu nie musi w kolejnych latach do 2032 r gwarantować spłaty. O wszystkim co się dzieje w szpitalu informacje będą udzielane na bieżąco ponieważ Powiat posiada 100% udziału.

Radny Mieczysław Lamcha poinformował, że Komisja Infrastruktury Społecznej zgodnie ze swoim planem pracy przyjętym z początkiem roku ma wizytę w Domu Pomocy Społecznej Rokitno 58. Powiedział, że jeżeli ktoś z radnych spoza komisji byłby również zainteresowany jak funkcjonuje taki DPS to może wziąć również udział. Wstępnie termin wyznaczono na 18 listopada.

Przewodniczący zapytał czy ktoś jeszcze ma jakieś uwagi. Więcej uwag nie było. **Przewodniczący** zamknął posiedzenie sesji o godz. 14⁵⁵.

Protokołował

Przewodniczący Rady Powiatu

Lesław Hołownia