

Kazimierz Puchan
Radny Rady Powiatu
w Międzyrzeczu

PANIE STAROSTO

Na sesji w dniu 30 stycznia 2013 r zgłosiłem szereg pytań do dyrektora Prochery, otrzymałem odpowiedzi wymijające, wewnętrznie sprzeczne a w niektórych sprawach nieprawdziwe. Dlatego na sesji w dniu 26.06.2013r uszczegółowiłem te pytania kierując je do Pana Starosty. Ponownie udzielił mi odpowiedzi dyrektor Procher pomijając wiele pytań, oraz ponownie udzielając odpowiedzi wymijających lub nieprawdziwych.

W sprawie Pana W L zadałem następujące pytania:

- 1. Dlaczego nie przystąpiono w charakterze poszkodowanego do sprawy karnej zgłaszając roszczenie o wyrównanie szkody. Jednocześnie wykazałem nielogiczność i nieprawdziwość wcześniejszej odpowiedzi w tej sprawie.*

A oto co się dowiaduję: ZDP w Międzyrzeczu podtrzymuje w pełni wcześniejsze wyjaśnienia (te nielogiczne i nieprawdziwe?) Porównanie tej sprawy ze sprawą MPWiK świadczy o niezrozumieniu podstawowych kwestii występujących w obu tych sprawach.

Poza informacją, że jestem mało pojętny nie uzyskałem żadnego wyjaśnienia w interesującej mnie sprawie. Jeśli nie zrozumiałem specyfiki sprawy to tym bardziej powinienem otrzymać pełną precyzyjnie wyjaśniającą sprawę odpowiedź. Należało również wykazać, że moje zarzuty co do nieprawdziwości i nielogiczności odpowiedzi są nieuzasadnione. Rozumiem jednak, że tego uczynić się nie da ponieważ niezależnie od specyfiki każdej sprawy - jest jedna zawsze aktualna zasada poszkodowany ma prawo wnosić o naprawienie szkody. Gdyby dyrektor Prochera zastosował się do tej zasady nie miałby dzisiaj problemu z zasądzeniem odszkodowania.

W tej sytuacji nie mogę uznać tej odpowiedzi i nadal oczekuję od Pana Starosty odpowiedzi na to pytanie?

- 2. i 5. Dlaczego wystąpiono z powództwem cywilnym z tak dużym opóźnieniem? Proszę podać datę uprawomocnienia się wyroku. Jaki okres upłynął od uprawomocnienia się wyroku do dnia złożenia pozwu w postępowaniu cywilnym.*

Nie uzyskałem pełnej odpowiedzi na te pytania, poinformowano mnie tylko że wyrok pierwszej instancji uprawomocnił się z dniem wydania wyroku tj. w dniu 21.04.2011r. Nie uzyskałem natomiast informacji o dniu złożenia pozwu. Jak widać konsekwentnie stosuje się uniki aby nie przekazać pełnej informacji.

Dlatego nadal oczekuję odpowiedzi na powyższe pytania.

- 3. i 4. Proszę o wyjaśnienia jakie jest przeznaczenie środków zapisanych w budżecie w dziale 600 paragraf 4610 oraz dlaczego otrzymałem sprzeczne wyjaśnienia.*

Na to pytanie otrzymałem tylko częściową odpowiedź gdyż wymieniono przeznaczenie tych środków. Nie wyjaśniono dlaczego podczas uchwalania budżetu wskazano, że są to środki na postępowanie przeciwko W. L. skoro w tym czasie było już wiadomo że nie ma kosztów sądowych.

Oczekuję na uzupełnienie odpowiedzi.

Ad 5. Czy moje obawy co do możliwości dochodzenia przed Sądem Pracy pełnej wysokości poniesionych strat są uzasadnione (art. 119 Kodeksu pracy).

Na to pytanie nie uzyskałem żadnej odpowiedzi – oczekuję na odpowiedź.

W sprawie konkursu na wykonanie przeglądu mostów, aktualizacji ksiąg mostów oraz ich wyceny:

1. *Dlaczego zlecono firmie zewnętrznej opracowanie wykazu obiektów mostowych które mają podlegać przeglądom w 2013r.*

Uzyskałem następującą odpowiedź:

„Zestawienie obiektów mostowych, które mają podlegać przeglądom w 2013 r. porównać można do spisu treści i podtrzymując naszą wcześniejszą odpowiedź jest to sumaryczne podsumowanie (tabela – jedna strona) opracowania – nie mająca zdecydowanie wpływu na cenę opracowania.”

Bez względu jak to nazwiemy czy spisem treści czy sumarycznym podsumowaniem opracowania pozostaje faktem że zlecono i wydatkowano pieniądze publiczne na rzecz zupełnie zbędną. Nie ma tu znaczenia jaki wpływ to miało na cenę całego opracowania. Dalej wyjaśniono mi że przeglądy mostów mogą wykonywać osoby o odpowiednim doświadczeniu i kwalifikacjach. **Nigdy nie kwestionowałem że przeglądy można zlecać tylko osobom o odpowiednich kwalifikacjach.** Pytałem tylko dlaczego nie zlecono własnym pracownikom wykonanie wykazu przeglądów (a nie samych przeglądów), skoro może wykonać to każdy pracownik ZDP bez względu na wykształcenie i zajmie mu to około 15 minut.

2. *Dlaczego zlecono wyceny wartości mostów skoro wyceny takie zostały wykonane wcześniej? Co było powodem zlecenia aktualizacji wszystkich ksiąg mostów?*

Otrzymałem następujące odpowiedzi:

„Wycenę wartości mostu zlecono dlatego, iż każdy obiekt mostowy podlega degradacji i wartość obiektu zmienia się.” Jest to odpowiedź powalająca z nóg. W ten sposób pan Dyrektor złożył donos że kierowana przez niego jednostka nie stosuje ustawy o rachunkowości w zakresie umarzania wartości środków trwałych. Ponadto jak się dowiaduję z dostarczonego mi protokołu kontroli to jest to odpowiedź nieprawdziwa ponieważ nie wykonano żadnych wycen pomimo że umowa przewidywała ich wykonanie. Podczas kontroli dyrektor oświadczył że w momencie podpisywania umowy wykonawca wiedział że nie będzie wykonywał wyceny. Rodzą się więc pytania -to dlaczego nie skorygowano zakresu umownego i nie dokonano obniżenia wartości

wynagrodzenia umownego, oraz dlaczego udzielono mi nieprawdziwej odpowiedzi. Ponadto kontrolujący stwierdził że w protokóle odbioru potwierdzono nieprawdę stwierdzając, że wykonano pełny zakres umowy.

Na drugie pytanie odpowiadano w sposób następujący:

„Częścią opracowania przeglądów obiektów mostowych jest księga mostu. Logicznym faktem jest, iż należy także zaktualizować te księgi.” Odpowiedź ta jest nieprawdziwa, protokół z przeglądów mostów nie jest częścią księgi mostu a jedynie w księdze mostu ujawnia się dokonane przeglądy (w odpowiedniej tabeli) podając ich datę wykonania, wskazując kto dokonał przeglądu oraz ocenę (symbole literowe przepisane z protokołu z przeglądu) stanu poszczególnych elementów mostu i ocenę ogólną. Dokonanie takiego wpisu polegającym na przepisaniu z protokołu przeglądu, może dokonać każdy pracownik ZDP. Zwracam jednocześnie uwagę, że zlecono aktualizację księgi mostu a nie ujawnienie w księdze mostu dokonanych przeglądów. Nieprawdziwość tej odpowiedzi dowodzi również fakt, że w 2011 r zlecono wykonanie 12 przeglądów mostowych a aktualizację księgi mostów tylko dla 7 mostów. Jak widać nie ma automatyzmu pomiędzy przeglądami mostów a aktualizacją ksiąg mostów. Jak wynika z protokołu kontroli w 2011 roku zlecono wykonanie wyceny wartości mostu dla 7 mostów czy je wykonano protokół milczy nie sprawdzono również od kiedy ZDP dysponuje wycenami mostów. Co w świetle powyższych ustaleń jest niezrozumiałe.

Ponieważ zarówno zapłacenie za niewykonaną pracę oraz potwierdzenie w dokumentach nieprawdy są czynami karalnymi, proszę pana Starostę o informację jakie podjął działania z tym związane.

Zarzuciłem również, że zlecono opracowanie karty obiektu mostowego w Policku a mógł to wykonać pracownik ZDP. Uzyskałem odpowiedź, że do wykonania takiego opracowania konieczne są odpowiednie uprawnienia. **Moim zdaniem jest to nieprawdą ale jeśli się mylę to proszę podać przepis który wprowadza taki wymóg.** Protokół z kontroli potwierdził ze takiego wymogu nie ma. Natomiast przepisanie danych z posiadanych dokumentów przez ZDP do karty obiektu nie wymaga szczególnych kwalifikacji i nie grozi „niezachowaniem wysokich standardów” jak to wyjaśniał dyrektor w czasie kontroli. Jest to ewidentne marnotrawienie pieniędzy publicznych.

W zakresie nieterminowego wprowadzenia ograniczenia nośności mostu w Pieskach: Wykazałem nieprawdziwość i nielogiczność odpowiedzi udzielonej przez dyrektora ZDP. i zadałem pytanie „*Dlaczego wprowadzono ograniczenie nośności mostu z tak dużym opóźnieniem?*”

Uzyskałem odpowiedź „W przedmiotowym zakresie podtrzymujemy swoją odpowiedź przedłożoną naszym pismem ... z dnia 11.02.2013r.”

Panie Dyrektorze po co tyle pokrętnych słów, zapomniał Pan że udzielił Pan już prawdziwej odpowiedzi w tej sprawie, co prawda nie formalnej ale za to wypowiedzianej publicznie i głośno na sesji gdy radny Smejliś zgłosił zapytanie w tej sprawie. Cytuję „zaliczyliśmy wpadkę”. Celowo pomijałem do tej pory tą wypowiedź aby wykazać jak

daleko posuwa się Pan w niemówieniu prawdy. No i posunął się Pan ponad wszelką miarę.

Panie Starosto odpowiedź przygotowana przez dyrektora Prochere, jak wynika z pisma, nie została Panu przekazana do wiadomości. Czy mam przez to rozumieć, że nie interesują Pana zgłoszone nieprawidłowości występujące w podległej i nadzorowanej przez Pana jednostce ?

Ponieważ zbliża się rocznica zadania tych pytań liczę że do tego czasu otrzymam wreszcie pełni, kompetentne i prawdziwe odpowiedzi.

Panie Starosto

Brak udzielania odpowiedzi lub odpowiedzi udzielane w stylu powyżej przedstawionym dotyczą nie tylko mojej osoby, proszę się więc nie dziwić, że nie akceptujemy takiego traktowania opozycji.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P. Prochere', written in a cursive style.