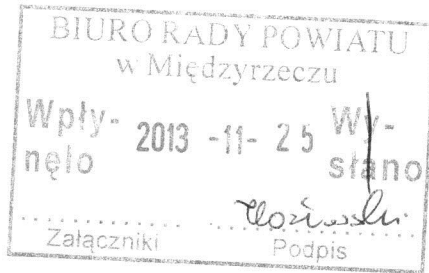


Międzyrzecz, 2013-11-25

STAROSTA MIĘDZYRZECKI  
ul. Przemysłowa 2  
66-300 MIĘDZYRZECZ  
(1)



**Pan**

**Kazimierz Puchan**

**Radny**

**Powiatu Międzyrzeckiego**

BS.0003.8.2013.G.G.

W związku z otrzymaniem w dniu 8 listopada 2013 r. od Przewodniczącego Rady Powiatu ponownego Pana zapytania w sprawach:

- 1) uprawomocnienia się wyroku w stosunku do byłego Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu;
- 2) ogłoszonego na stronie internetowej ZDP w Międzyrzeczu zaproszenia do składania ofert na wykonanie przeglądu podstawowego 19 mostów;
- 3) ograniczonej nośności mostu w Pieskach

informuję, że rozpatrzyłem to zapytanie zgodnie z § 23 oraz § 22 ust. 7 statutu Powiatu Międzyrzeckiego określonego w § 1 uchwały Nr XII/95/07 Rady Powiatu w Międzyrzeczu z dnia 26 października 2007 r. w sprawie statutu Powiatu Międzyrzeckiego (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 127 poz. 1719 i z 2012 r. poz. 1339).

Zauważam, że instytucja zapytań została potraktowana inaczej niż interpelacje radnych, które zgodnie z § 22 ust. 1 statutu Powiatu Międzyrzeckiego są kierowane do zarządu powiatu lub starosty. W przypadku przedmiotowych zapytań bezpośrednim adresatem w stosunku do wszystkich 3 postawionych pytań był i jest Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych i odpowiedzi udzielał on nie w moim, lecz we własnym imieniu.

Mając na uwadze Pana niezadowolenie z udzielonych odpowiedzi zobowiązałem Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych do udzielenia dla mnie w terminie do dnia 20 listopada 2013 r. wyczerpującej-szczegółowej (jak Pan pisze - pełnej, kompetentnej i prawdziwej) odpowiedzi na postawione pytania. Na jej podstawie udzielam następujących wyjaśnień.

- 1) W sprawie Pana W L w zakresie: 1 pytania, 2 i 5 pytania odnoszącego się do podania dnia złożenia pozwu oraz pełnej odpowiedzi na pytanie 3-5.

Na pytanie dotyczące powodów nieprzystąpienia w charakterze poszkodowanego do sprawy karnej zgłaszając roszczenie o wyrównanie szkody udzielona mi odpowiedź nie zawiera nowych, nieprzywołanych wcześniej, argumentów. Uważam, że źle się stało, iż nie doszło do złożenia przez Zarząd Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu jako pokrzywdzonego w sprawie oświadczenia, że będzie działał w charakterze oskarżyciela posiłkowego. Zarząd Powiatu

w piśmie o znaku BS.C.T.0065-71/09 z dnia 16 września 2009 r. skierowanym do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych stwierdził, że uważa, iż Zarząd Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu, który w zawiadomieniu o przesłaniu do Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu aktu oskarżenia przeciwko W L i innym został potraktowany jako pokrzywdzony, powinien skorzystać z przysługujących mu uprawnień i złożyć oświadczenie, że będzie działał w charakterze oskarżyciela posiłkowego. Jednakże w tym samym piśmie Zarząd Powiatu stwierdził także, że: „*Wydaje się, że ze względu na aktualny brak wiedzy dotyczących roszczeń majątkowych wynikających bezpośrednio z popełnienia przestępstwa niemożliwe jest wytoczenie przeciw oskarżonemu powództwa cywilnego do rozpoczęcia przewodu sądowego w celu dochodzenia tych roszczeń. Wystąpienie o takie roszczenie będzie możliwe dzięki dostępowi do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jako oskarżyciel posiłkowy.*” Z tego względu rozumiem powody niewytoczenia przeciw oskarżonemu powództwa cywilnego w celu dochodzenia w postępowaniu karnym roszczeń majątkowych wynikających bezpośrednio z popełnienia przestępstwa. Negatywnym skutkiem niezłożenia oświadczenia przez Zarząd Dróg Powiatowych, że będzie działał w charakterze oskarżyciela posiłkowego, stała się w szczególności konieczność trudnej i długotrwałej analizy sprawy oraz późne złożenie powództwa cywilnego.

Odnosnie powodów wystąpienia z powództwem cywilnym z dużym opóźnieniem i podania okresu, jaki upłynął od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia złożenia pozwu w postępowaniu cywilnym stwierdzam, że nie jest prawdą brak informacji o dniu złożenia pozwu, gdyż dzień skierowania pozwu do sądu (29 czerwiec 2012 r.) został określony w pkt 1 udzielonej Panu odpowiedzi przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu o znaku SDiM.074.2.2013.MM z dnia 11 lutego 2013 r. Jako powód złożenia pozwu z czterenaściesięcym opóźnieniem wskazano czas na wykonanie odpowiedniej analizy sprawy. Nie wskazano innych powodów. Zarząd Dróg Powiatowych nie posiada informacji dotyczącej dnia sporządzenia uzasadnienia wyroku sądu drugiej instancji.

W zakresie wyjaśnienia dotyczącego przeznaczenia środków zapisanych w budżecie w dziale 600 § 4610 i udzielonych sprzecznych wyjaśnień Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych podtrzymuje swoją odpowiedź odnoszącą się do przeznaczenia tych środków na koszty postępowania sądowego i części kosztów egzekucji kar nałożonych na inne podmioty i firmy, gdyż konto to służy do ponoszenia opłat związanych ze ściąganiem zobowiązań należnych ZDP i kar umownych wynikających z zawartych umów. ZDP nie zgadza się ze stwierdzeniem, że w trakcie uchwalania budżetu było już wiadome, że nie ma kosztów w sprawie przeciwko byłemu dyrektorowi ZDP. Stwierdza, że wiedza ta będzie wiadoma dopiero w momencie ogłoszenia prawomocnego wyroku w przedmiotowej sprawie. Przekazanie przeze mnie informacji o przeznaczeniu kwoty 2.000 zł na koszty tego postępowania sądowego wynikły z takiej mojej wiedzy w momencie opracowywania projektu budżetu.

Odnosnie obaw co do możliwości dochodzenia przed sądem pracy pełnej wysokości poniesionych strat Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych stwierdził, że są one nieuzasadnione, gdyż w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 119 Kodeksu pracy, lecz zastosowanie będzie miał art. 122 tego Kodeksu. Ponadto, nawet gdyby w przedmiotowej sprawie orzekał sąd w postępowaniu karnym, to i tak kierowałyby się tymi samymi przepisami prawa co sąd pracy.

2) W sprawie konkursu na wykonanie przeglądu mostów w zakresie obydwóch pytań.

W zakresie dotyczącym powodów zlecenia firmie zewnętrznej opracowania wykazu obiektów mostowych, które mają podlegać przeglądom w 2013 r. Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych stwierdził, że nie widzi potrzeby uzupełnienia odpowiedzi i ja rozumiem to stanowisko.

Odnosnie zlecenia wyceny wartości mostów w swoich wyjaśnieniach Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych przyznał się obecnie do błędu polegającego na zamieszczeniu w ogłoszeniu-zaproszeniu do złożenia oferty cenowej informacji o obowiązku sporządzenia tych wycen. Stwierdził, że kwestię tę pracownicy ZDP wyjaśnili dokładnie przed podpisaniem umowy z wykonawcą, konsultując ten fakt z innymi osobami posiadającymi uprawnienia do wykonywania przeglądów mostowych. Przeglądy wykonywane w 2012 r. w swoim zakresie obejmowały tylko i wyłącznie przeglądy roczne i na podstawie tego zakresu przeglądów nie można było dokonać aktualizacji wyceny ich wartości. Z informacji uzyskanych od osób posiadających odpowiednie uprawnienia dowiedzieli się, że aktualizacja wartości obiektu może wchodzić w skład jedynie przeglądu pięcioletniego i oczekiwanie na sporządzenie ich wartości przy przeglądach rocznych jest błędem. Dołączam przekazane mi wyjaśnienia od osoby wykonującej przedmiotową wycenę. Nie skorygowano zakresu umownego i nie dokonano obniżenia wartości, gdyż wykonawca kalkulując swoją ofertę nie przewidywał sporządzenia tych wartości dla obiektów mostowych, co dodatkowo wyjaśniono z nim jeszcze przed podpisaniem umowy. W wyjaśnieniach Dyrektor wskazał, że gdyby powiększyć cenę wykonania przeglądów podstawowych przez wykonawcę o podaną kwotę określenia wartości mostów, to i tak oferta ta byłaby tańsza niż druga w kolejności.

Błędem było także ogłoszenie-zaproszenie do składania ofert z dnia 25 października 2012 r. w zakresie dokonania aktualizacji ksiąg mostów, a następnie zlecenie tego zadania.

Potwierdzam ustalenia dokonane w czasie przeprowadzonej kontroli, że nie istnieje obowiązek opracowania karty obiektu mostowego przez osoby z określonymi uprawnieniami. W tej sytuacji można przyjąć, że karta dla mostu w Policku mogła być sporządzona przez pracowników Zarządu Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu. Jednakże Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w swoich wyjaśnieniach wskazuje na pouczenia na Krajowym Kongresie Zarządców Dróg Powiatowych, konwentach i szkoleniach, w tym organizowanym przez Centrum Kształcenia Ustawicznego w Inżynierii Komunikacyjnej w Warszawie w dniach 15-16

marca 2010 r., z których wynika, żeby osoby nieposiadające odpowiednich uprawnień nie sporządzały dokumentów dotyczących obiektów mostowych. Dowodem na to może być wymóg ujęcia w takiej karcie między innymi numeru wojskowej klasy obciążeń według standardów NATO (tzw. klasyfikacja MLC). Według Przewodniczącego Okręgowej Izby Kwalifikacyjnej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa właściwym do wyznaczenia klasy MLC są osoby posiadające uprawnienia projektowe bez ograniczeń w specjalności mostowej. Zaznaczył, że na etapie projektowania w 2006 r. tego mostu klasa MLC nie została określona. Takie zlecenia występują też w powiecie zielonogórskim, gryfińskim, a także w gminie Międzyrzecz. Dodatkowym argumentem uzasadniającym zlecenie była możliwość wykonywania w tym czasie innych zadań przez pracowników Zarządu Dróg Powiatowych.

3) W sprawie nieterminowego wprowadzenia ograniczenia nośności mostu w Pieskach.

Zgadzam się ze stwierdzeniem, że niewątpliwą wpadką Zarządu Dróg Powiatowych (jak to określił sam Dyrektor jednostki) było zbyt późne wprowadzenie ograniczenia nośności mostu w Pieskach.

Odnośnie zakresu pytań dotyczących bezpośrednio mnie wyjaśniam, że odpowiedzi na zapytania zadane na sesji w dniach 30 stycznia 2013 r. oraz 20 czerwca 2013 r. udzielał Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, gdyż przekazywałem je Dyrektorowi w oparciu o wyżej przywołane przepisy statutu Powiatu Międzyrzeckiego. Ponadto drugie pytanie z dnia 30 stycznia 2013 r. było zadane bezpośrednio do Dyrektora ZDP, a pierwsze, choć skierowane do mnie, przekazałem je Dyrektorowi ZDP wskazując podstawę tego w piśmie o znaku BS.0003.8.2013.CT z dnia 5 lutego 2013 r.: „Przesłanie pierwszego z pytań skierowanego do mnie wynika z faktu potraktowania przez organa ścigania w zawiadomieniu z dnia 30 czerwca 2009 r. Zarządu Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu jako pokrzywdzonego i przekazania tego zagadnienia do Zarządu Dróg Powiatowych oraz obecnie prowadzonego postępowania sądowego na wniosek tej jednostki.” Powyższe oznaczało konieczność przekazania wniosku o uzupełnienie odpowiedzi z dnia 20 czerwca 2013 r., przy czym zastrzegłem sobie przeprowadzenie, wnioskowanej przez Pana, kontroli w sprawie poruszonej w tym piśmie w punkcie 3 w odniesieniu do odpowiedzi na wcześniejsze zapytanie określone w punkcie 2a z pisma z dnia 30 stycznia 2013 r.

W zakresie dotyczącym podjętych przeze mnie działaniach wynikających z zapłaty za niewykonaną pracę oraz potwierdzenie w dokumentach nieprawdy jako czynów karalnych informuję, że wobec wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu wskazujących na swoją i wykonawcy wiedzę o zbędności wykonywania wycen wartości mostów, ich ewentualny wpływ na cenę usługi oraz jej wartość, pomimo błędów polegających na niedokonaniu zmiany przedmiotu zamówienia w momencie powzięcia

wiedzy o tej zbędności oraz potwierdzenia przedmiotu zamówienia w niezmienionym brzmieniu, nie widzę konieczności podejmowania dalszych działań.

Odnosnie braku przekazania mi odpowiedzi udzielonych Panu przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu informuję, że były i są one dla mnie znane oraz akceptowane przeze mnie.

Przepraszam za przekroczenie terminu udzielenia odpowiedzi.

Załącznik:

- 1) Kserokopia pisma wykonawcy z dnia 19 listopada 2013 r. *mgr inż. Grzegorz Gabryelski*

STAROSTA

Do wiadomości:

- 1) Przewodniczący Rady Powiatu w Międzyrzeczu
- 2) Pan Szymon Prochera – Dyrektor ZDP w Międzyrzeczu
- 3) a/a



Poronin 19.11.2013r

Zarząd Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu  
ul. Słoneczna 24  
66-300 Międzyrzecz

W odpowiedzi na e-mail z dn. 19.11.2013 r. w sprawie udzielenia wyjaśnień dotyczących wykonania w roku 2012 przeglądów podstawowych 19 szt. obiektów mostowych w ciągu dróg powiatowych informuję :

1. Aktualne przepisy Prawa Budowlanego nie nakładają obowiązku wykonywania aktualizacji wartości obiektu w trakcie wykonywania przeglądu podstawowego. Przed złożeniem oferty dokonano szczegółowej analizy zagadnienia i usługa związana z wykonaniem wyceny obiektów mostowych nie została uwzględniona w cenie ofertowej 5 690,00 zł brutto. Na podstawie analizy przeglądów obiektów w latach poprzednich przed podpisaniem umowy potwierdzono iż aktualizację wartości obiektów wykonuje się przy przeglądach pięcioletnich co związane jest z koniecznością wykonania dodatkowych pomiarów oraz oceny stopnia zużycia konstrukcji. Czynności te wykraczają poza zakres prac wykonywanych w trakcie przeglądu podstawowego. W związku z tym na spotkaniu z Inwestorem poprzedzającym podpisanie umowy zostało ustalone że brak jest konieczności wykonania aktualizacji wartości obiektów. Jednocześnie informuję że zarówno w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia jak i odbioru Inwestor oraz pozostali Oferenci nie wnieśli uwag co do zakresu oraz formy przekazanych materiałów.

Jednocześnie informuję że aktualizację Książek Obiektów Mostowych ograniczono do pkt. III. „Wykaz protokołów okresowych kontroli stanu technicznego obiektu...” ze względu na brak remontów/ przebudów obiektów w roku poprzednim.

2. W przypadku odmiennego stanowiska Inwestora w sprawie konieczności wykonywania wycen obiektów mostowych cena ofertowa wynosiła by 6 290,00zł (w tym orientacyjny koszt aktualizacji wartości obiektów ok 600,00zł).

**Archimost Pracownia Projektowa**  
**Tomasz Orawiec**  
ul. Jesionkówka 3A, 34-520 Poronin  
tel.: 788 559 510  
Nip: 736-166-91-88 Regon: 122610072

*Tomasz Orawiec*

Za zgodność z oryginałem

**PODINSPEKTOR**

20.11.2013  
data, podpis

*Adam Burzyński*  
**Adam Burzyński**