

Protokół nr XL.13
z posiedzenia sesji Rady Powiatu Międzyrzeckiego
z dnia 27 listopada 2013 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Lesław Hołownia otworzył obrady sesji o godz. 15⁰⁵ w Starostwie Powiatowym w Międzyrzeczu stwierdzając quorum, obecnych 17 radnych (lista obecności w załączeniu). Następnie przywitał przybyłych na sesję gości (lista obecności w załączeniu), radnych, członków Zarządu, Starostę, Skarbnika i Sekretarza.

Przewodniczący powiedział, że radni otrzymali porządek obrad. Zapytał czy do porządku obrad są jakieś uwagi. **Przewodniczący** poinformował, że wpłynęło pismo w dniu 27 listopada od Starosty Międzyrzeckiego z prośbą o rozszerzenie porządku obrad o podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII.178.13 Rady Powiatu Międzyrzeckiego z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2013 r. (druk nr 76).

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie w sprawie włączenia do porządku obrad projektu uchwały na druku nr 76.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za włączeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowano jednogłośnie. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

Przewodniczący odczytał porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne sesji:
 - a) stwierdzenie quorum,
 - b) porządek obrad.
2. Interpelacje i zapytania radnych.
3. Informacja o stanie środowiska Powiatu Międzyrzeckiego.
4. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Międzyrzeczu za rok 2012.
5. Informacja Zarządu Dróg Powiatowych o realizacji zadań i przygotowań do sezonu zimowego.
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2013 r. (druk nr 74),
 - b) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Międzyrzeckiego na lata 2013 – 2026 (druk nr 75),
 - c) w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII.178.13 Rady Powiatu Międzyrzeckiego z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2013 r. (druk nr 76).

7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
8. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
9. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu z dnia 6 listopada 2013 r.
10. Sprawy organizacyjne Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Za przyjęciem porządku obrad głosowano jednogłośnie.

Ad 2.

Następnie **Przewodniczący Rady** przystąpił do kolejnego punktu obrad przekazując głos radnym.

Radny Marian Sierpatowski zwrócił się do Starosty Międzyrzeckiego i Rady Powiatu o poparcie inwestycji w zakresie przebudowy mostu w Skwierzynie w ciągu drogi wojewódzkiej nr 159. Należy nadmienić, że Zarząd Województwa Lubuskiego wydał już znaczące środki finansowe na wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej dla tej inwestycji oraz wydane zostało pozwolenie na budowę. To właśnie drogi wojewódzkie 158 i 159 są najkrótszą trasą dojazdu do autostrady A2 i trasy S3 dla Dobiegniewa, Drezdenka, Strzelec Krajeńskich, Zwierzynia, Santoka itd. Dlatego ze wszechmiar zasadne wydaje się zrealizowanie tej inwestycji w roku 2014. Radny złożył wniosek o wystosowanie oraz przegłosowanie w imieniu Rady Powiatu apelu na sesji.

Więcej interpelacji nie było. **Przewodniczący Rady** zamknął punkt 2.

Ad 3.

Przewodniczący Rady przystąpił do następnego punktu obrad.

Justyna Adamiowicz Główny Inspektor w Wydziale Rolnictwa i Ochrony Środowiska przedstawiła informację o stanie środowiska Powiatu Międzyrzeckiego (informacja w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał czy co do złożonej informacji są pytania.

Radny Kazimierz Puchan powiedział, że azbest wprowadzony przez człowieka do środowiska jest bardzo ważnym elementem a w przedstawionym dokumencie nie ma informacji na ten temat. Radny zapytał czy można to uzupełnić.

Justyna Adamiowicz powiedziała, że krajowy program, który dotyczy usuwania azbestu i wyrobów azbestowych został określony na rok 2032. Na dzień dzisiejszy tylko niektóre gminy podjęły działania w tym celu i mają opracowane programy usuwania azbestu. Powiat nie ma opracowanego takiego programu ponieważ nie dysponowano odpowiednimi środkami na ten cel. Gmina Międzyrzecz również nie realizuje tego programu. Szczegółowe informacje mogą zostać udzielone na piśmie.

Radny Kazimierz Puchan powiedział, że obowiązek prawny posiadania takiego programu jest na Powiat nałożony. Do końca 2012 r. powinna być zrobiona inwentaryzacja. Jeżeli jakieś gminy nie zrobiły to należało podać to co wiadomo, a tak po prostu nie jest realizowany obowiązek nałożony przez Radę Ministrów.

Justyna Adamiowicz odpowiedziała, że jeżeli chodzi o wyroby azbestowe to inwentaryzację prowadzi gmina. Jeżeli chodzi o gospodarkę odpadową to część gmin w powiecie należy do CZG-12 i te gminy, które należą do tego związku uznały, że to jest obowiązek tego związku. W związku z tym nawet te gminy nie podejmowały działań, żeby opracować taki program i inwentaryzację bo uważają, że powinien zrealizować to związek.

Radny Kazimierz Puchan powiedział, że związek jest gmin. Nawet, jeżeli zrobił to w ich imieniu to Powiat ma obowiązek zebrać informację z ich inwentaryzacji i opracować plan powiatowy. *„Jeżeli nie zebraliśmy to znaczy, że nic nie robimy i nie chcemy robić, i w tym jest problem.”*

Justyna Adamiowicz powiedziała, że gdyby Powiat chciałby się ubiegać o jakieś środki na dofinansowanie to nie może tego zrobić ponieważ programy skierowane są do gmin.

Radny Kazimierz Puchan powiedział, że ten obowiązek wyraźnie nakłada na Powiat przepis. To z programu ma wynikać co będzie robione a co nie. Radny powiedział, że mówi o tym, że programu nie opracowano wbrew obowiązkowi jaki ciąży na Powiecie.

Radny Mieczysław Lamcha powiedział, że jest to taki wyciąg z materiałów wojewódzkich, a brakuje w tym wszystkim lokalnej nuty i nie widać podjętych wniosków. *„Jeżeli nas dotknęło coś tymi danymi wojewódzkimi to co możemy z tym zrobić. Czy możemy ożywić niejako czy Radę, czy komisję, która tym się zajmuje, żebyśmy mogli coś dalej z tym zrobić (...) zabrakło mi informacji, która się przewijała przez kolejne lata w naszym powiecie – ekranów przy trójce (...) mierzymy na Waszkiewicza, gdzie cały ruch się przeniósł na trójkę i mamy Kasztelańskie osiedle zagrożone hałasem, a nie Waszkiewicza, chociaż tutaj wcale tutaj tego ruchu nie ubyłoby i pewnie ludziom też ten hałas dokucza ale mierzymy Poznańską, Waszkiewicza w 2012, jesteście rok dalej, nie mierzymy tego hałasu a wiemy, że inwestycja będzie się rozwijała. Będzie obwodnica – czy tutaj są jakieś wnioski i będą podjęte jakieś działania, żeby jednak tym ludziom przynajmniej w tamtej części i Kasztelańskiego i z drugiej strony ulicy Zachodniej (...) i one są bezpośrednio narażone na ten hałas (...) Bardzo proszę o takie działania bo te by nas jeszcze bardziej interesowały niż wszystkie wskaźniki, które tam się pojawiają.”*

Justyna Adamiowicz powiedziała, że zostały opracowane przez GDDKiA mapy akustyczne i na podstawie wyników badań widać, że po prostu nastąpiło znaczne obniżenie poziomu hałasu. Obwodnica Międzyrzecza, trasa S3 oraz autostrada A2 spowodowały między innymi, że poziom hałasu się obniżył. W dysponowanym opracowaniu GDDKiA odchodzi od budowania ekranów i zamiast tego podejmowane są inne działania.

Radna Zofia Plewa zapytała czy rozwikłano sprawę producenta papy w Kęszycy Leśnej i czy ta sprawa jest już uregulowana. Jak to wygląda na dzień dzisiejszy.

Justyna Adamiowicz odpowiedziała, że w 2012 r. na zlecenie Starostwa Powiatowego w Międzyrzeczu jak i z Urzędu Miejskiego w Międzyrzeczu zostały zlecone badania emisyjne, czyli stężenia zanieczyszczeń w powietrzu wokół zakładu produkcji papy.

Wykonywano trzy serie pomiarów: w lipcu, wrześniu i w październiku. Badania wykonywano zarówno w porze dziennej jak i w nocnej. Pomimo tego, że badania były wykonywane wtedy, kiedy te zapachy były wyczuwalne jako uciążliwe to w świetle obowiązujących przepisów nie wyszły nigdzie żadne przekroczenia. Sytuacja w Kęszycy Leśnej unormowałaby się wtedy, jeżeli zostałaby wprowadzona ustawa odorowa. Na dzień dzisiejszy nic więcej nie można zrobić. Starostwo monitoruje decyzję w której określono, że zakład ma co roku wymieniać węgiel aktywowany.

Radna Zofia Plewa powiedziała, że podnoszono wyniki badań ponieważ zaginęła część aparatury. Zapytała czy te dobre wyniki spowodowane były brakiem części tej aparatury.

Justyna Adamiowicz odpowiedziała, że prowadzone były trzy serie badań w różnych miesiącach. Prowadzono badania dynamiczne, czyli zanieczyszczeń w powietrzu i te badania przeprowadza się w przeciągu godziny. Były też robione badania pasywne czyli wywieszano budkę w której był absorbent, który pochłaniał zanieczyszczenia. Było kilka punktów pomiarowych i tylko w jednym przypadku to zaginęło więc można powiedzieć, że badania były w miarę rzetelne.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś zapytania co do sprawozdania. Więcej pytań nie było. **Przewodniczący** stwierdził, że informacja o stanie środowiska po wysłuchaniu uwag została przez Radę przyjęta.

Ad 4.

Następnie **Przewodniczący Rady** przystąpił do kolejnego punktu obrad przekazując głos **Krystynie Kaczmarek Powiatowemu Rzecznikowi Konsumenta**.

Krystyna Kaczmarek powiedziała, że z roku na rok coraz więcej osób korzysta z tej instytucji. Wynikałoby z tego, że produkty są coraz słabsze a sprzedawcy są coraz bardziej niechętni konsumentowi. Konsument na rynku bez instytucji wspomagającej nie może dać sobie rady (sprawozdanie z działalności Rzecznika za 2012 rok stanowi załącznik do protokołu).

Radna Halina Banaszekiewicz zapytała w sprawie zapisów w sprawozdaniu w tabeli nr 2, wystąpienia do przedsiębiorców, telekomunikacja – ilość wystąpień ogółem 33, potem - zakończono pozytywnie 33, negatywnie 6 a sprawy w toku 3.

Rzecznik Konsumenta wyjaśniła, że z roku na rok pozostają sprawy, których nie da się zakończyć w jednym roku sprawozdawczym i przechodzą na następny. Podając liczbę wystąpień określa się ilość w roku bieżącym natomiast jeżeli rozlicza się sposób załatwienia sprawy to ujmowane są również sprawy, które przeszły z poprzedniego roku.

Radny Mieczysław Lamcha powiedział, że został zobowiązany przez mieszkańca do podziękowania pani Rzecznik, który załatwiał sprawę konsumencką związaną z butami skutecznie doprowadzając ją do końca.

Przewodniczący Rady zapytał jak Rzecznik ocenia swoją skuteczność na przestrzeni kilku lat. Jeżeli pani Rzecznik jest bardziej skuteczna to znaczy, że sprzedawcy i producenci mają większe poszanowanie klientów.

Rzecznik Konsumenta odpowiedziała, że jest bardzo skuteczna. Sprawy, których sprzedawca nie chce załatwić, w porozumieniu z konsumentem przygotowywany jest pozew do sądu i sprawy są załatwiane tak jak powinny. Towar niezgodny z umową musi mieć usuniętą niezgodność i załatwiony pozytywnie. Zdarzają się jednak też i takie sytuacje, gdzie konsument przynosi np. wyraźnie zużyte buty i widać, że to nie jest wada.

Starosta powiedział, że skuteczność Rzecznika Konsumenta jest bardzo duża. Spotyka się z podziękowaniami, gdzie nie on powinien być ich adresatem ale miło słyszeć podziękowania za wiele załatwionych spraw i jest to kolejny rok dobrej skuteczności Rzecznika.

Przewodniczący Rady zapytał czy producenci są bardziej przychylni konsumentom czy też mniej.

Rzecznik Konsumenta powiedziała, że dzieje się tak w przypadku gdy sami sprzedawcy stają w charakterze konsumenta, a czasem się zdarza, to wtedy szanują instytucję i inaczej patrzą na konsumenta.

Przewodniczący Rady podziękował Powiatowemu Rzecznikowi Konsumenta za przedstawienie sprawozdania.

Ad 5.

Przewodniczący Rady przystąpił do informacji Zarządu Dróg Powiatowych o realizacji zadań i przygotowań do sezonu zimowego przekazując głos Szymonowi Procherze Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu.

Dyrektor ZDP przedstawił informację o realizacji zadań i przygotowań do sezonu zimowego (informacje w załączeniu do protokołu).

Radna Halina Banaszekiewicz powiedziała, że w pierwszym sprawozdaniu jest pomyłka, gdzie jest mowa o programie polsko-szwajcarskim w Pszczewie przejście jest przy ul. Sikorskiego.

Dyrektor ZDP odpowiedział, że jest to słuszna uwaga i przy następnych opracowaniach na pewno zostanie to poprawione.

Radny Mieczysław Kuryś zapytał czy jest szansa na wykonanie zadania – budowa chodnika w Lutolu.

Dyrektor ZDP odpowiedział, że chce to wykonać w tym roku i ma nadzieję, że to się uda. Zakres prac będzie prowadzony tak, żeby można było się z wykonawcą rozliczyć. Gdyby tak się stało, że jednak fizycznie nie będzie tego można w roku bieżącym wykonać a można by było te środki zapisać jako niewygasające to automatycznie w marcu lub kwietniu w ramach tych środków zadanie byłoby kończone. Jeżeli tak nie będzie wówczas trzeba będzie rozliczyć się z wykonawcą za to co zrobi w roku bieżącym.

Radny Kazimierz Puchan powiedział, że w materiałach załączono ładną mapkę zimowego utrzymania dróg i zapytał czy standardy zmieniły się w stosunku do lat ubiegłych czy są takie same.

Dyrektor ZDP odpowiedział, że są takie same.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś pytania do Dyrektora. Więcej pytań nie było. **Przewodniczący** powiedział, że Rada przyjęła sprawozdanie.

Dyrektor ZDP złożył radnym serdeczne podziękowania.

Przewodniczący Rady powiedział, że w związku z interpelacją **radnego Sierpatowskiego** odnośnie budowy mostu, że skierował się do Starosty z prośbą o wystąpienie z pismem do Marszałek Województwa Lubuskiego. Takie pismo zostało już przygotowane ale można w przerwie sesji przygotować jeszcze stosowny apel. Następnie ogłosił przerwę w obradach o godz.16³⁵.

Obrady sesji wznowiono o godz.17⁰⁵.

Przewodniczący Rady przystąpił do dyskusji dotyczącej podjęcia apelu do Marszałka Województwa Lubuskiego w sprawie inwestycji przebudowy mostu w Skwierzynie.

Po zgłoszonych uwagach **Przewodniczący Rady** odczytał treść apelu i przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia. Za przyjęciem apelu głosowano jednogłośnie. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

Ad 6.

Przewodniczący Rady przystąpił do podejmowania uchwał:

a) w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2013 r. (druk nr 74),

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt był omawiany na poszczególnych komisjach stałych. Zapytał czy do projektu są jakieś uwagi. Uwag nie było.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto 13 głosami „za” przy 4 „wstrzymujących” i zarejestrowano pod nr XL.240.13. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

b) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Miedzyrzeckiego na lata 2013 – 2026 (druk nr 75),

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt był również omawiany na poszczególnych komisjach stałych. Zapytał czy do projektu są jakieś uwagi. Uwag nie było.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto 12 głosami „za” przy 5 „wstrzymujących” i zarejestrowano pod nr XL.241.13. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

c) **w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII.178.13 Rady Powiatu Międzyrzeckiego z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2013 r. (druk nr 76).**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt był omawiany na poszczególnych komisjach stałych. Zapytał czy do projektu są jakieś uwagi. Uwag nie było.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto jednogłośnie i zarejestrowano pod nr XL.242.13. Obecnych w głosowaniu 17 radnych.

Ad 7.

Przewodniczący Rady powiedział, że w tym punkcie pewne wyjaśnienia zostały już złożone. Zapytał czy są jeszcze uwagi co do tego punktu. Uwag nie było. **Przewodniczący** zamknął punkt 7.

Ad 8.

Przewodniczący Rady przystąpił do następnego punktu obrad przekazując głos **Staroście**.

Starosta powiedział, że w omawianym okresie Zarząd odbył trzy posiedzenia.

19 listopada omówiono zmiany w budżecie na 2013 r. 20 listopada zajmowano się sprawami budżetowymi, przyjęto projekty uchwał Rady Powiatu. Zarząd podjął uchwałę w sprawie powołania członków komisji przetargowej na program wspierania szkół i przedszkoli w Powiecie Międzyrzeckim. 27 listopada przed sesją Zarząd podjął uchwałę w sprawie powołania komisji konkursowej na powierzenie zadania z zakresu pomocy społecznej w DPS Szarcz. Zarząd uchwałą powołał również komisję do odbioru końcowego robót w Powiatowym Ośrodku Wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Rozpatrzono inne sprawy z zakresu działalności PCPR.

Informacje o uchwałach budżetowych podjętych przez Zarząd Powiatu w okresie międzysesyjnym przedstawił **Skarbnik**.

Przewodniczący Rady podziękował Staroście oraz Skarbnikowi za przedstawione informacje. Zapytał czy do złożonych sprawozdań są jakieś uwagi. Uwag nie było. **Przewodniczący** zamknął pkt 8.

Ad 9.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni mieli możliwość zapoznania się z protokołem z sesji Rady Powiatu z dnia 6 listopada 2013 r. Zapytał czy do protokołu z sesji są jakieś uwagi.

Uwag nie było. Protokół został przyjęty.

Ad 10.

W sprawach organizacyjnych **Przewodniczący Rady** poinformował, że radni otrzymali prośbę stowarzyszenia „Przytulisko” w Międzyrzeczu o wsparcie najuboższych.

Radni otrzymali również sprawozdanie z działalności koła terenowego „Wspieramy Młode Talenty” w Międzyrzeczu. **Przewodniczący** zapytał czy w sprawie tego sprawozdania są jakieś uwagi. Uwag nie było.

Do Rady Powiatu wpłynął wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Maciejem Zawidzkim. Na posiedzeniach komisji padł wniosek, żeby tą sprawę procedowała Komisja Rewizyjna. **Przewodniczący** powiedział, że poprosił o opinię prawną w tej sprawie, przed sesją otrzymali ją wszyscy radni. Zapytał czy w tej materii radni mają jakieś wnioski.

Radny Kazimierz Puchan powiedział, że po raz kolejny nie może zgodzić się z opinią przedstawioną przez radcę prawnego. Statut Powiatu w § 46 ust.2 wyraźnie stanowi, że Komisja Rewizyjna prowadzi postępowanie wyjaśniające w sprawach petycji, wniosków i skarg, których rozpatrywanie należy do właściwości Rady Powiatu. Bezsporne jest, że wpłynął wniosek wymagający postępowania wyjaśniającego. Bezsporne jest również, że ten wniosek dotyczy właściwości Powiatu, a więc przypadek ten w pełni spełnia definicję tego § 46. **Radny** powiedział, że oczywiście jest, że taki przepis nie może przewidywać każdego z przypadków ale gdyby wolą Rady było wyłączenie spraw dotyczących wypowiedzenia umowy z radnym to byłoby to w statucie zapisane a takiego zapisu nie ma. Oznacza to, że ten paragraf dotyczy wszystkich wniosków, których wymagają postępowania wyjaśniającego i dotyczą właściwości Rady. **Radny** powiedział, że nie jest to tylko jego zdanie. „ *W sprawie radnego Kurtka rozpatrywana była skarga kasacyjna i tam sędzia sprawozdawca wyraźnie podkreślił, że sprawa powinna być badana przez Komisję Rewizyjną a nie była i z tym się Naczelny Sąd Administracyjny (...) w pełni zgodził więc myślę, że moja interpretacja ma swoje uzasadnienie.*”

Radca prawny powiedział, że to nie jest możliwe, żeby sędzia sprawozdawca na rozprawie w NSA mógł jednoznacznie stwierdzić, że sprawą dotyczącą wniosku o rozwiązanie stosunku pracy z radnym Andrzejem Kurtkiem powinna zająć się Komisja Rewizyjna Rady. Statut mówi o skargach w rozumieniu działu 8 art. 241 KPA, który definiuje pojęcie wniosku, którym zgodnie ze Statutem Powiatu powinna zajmować się Komisja Rewizyjna. Z pewnością wniosek Burmistrza Skwierzyny nie jest wnioskiem w rozumieniu tego przepisu.

Radny Kazimierz Puchan powiedział, że nigdzie nie zostało zdefiniowane, że to w trybie takiego kodeksu ma być opiniowane. **Radny** zwrócił uwagę, że tą definicję przytoczoną przez radcę w większości przypadków nie wymaga prowadzenia postępowania wyjaśniającego, a więc nijak się ma do zapisu w statucie. **Radny** podkreślił, że to nie jest tylko jego opinia ale również Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Radca prawny powiedział, że gdyby tak się stało i sędzia sprawozdawca tak powiedział, to byłoby to zwykłe nadużycie.

Radny Mieczysław Lamcha powiedział, że wyobraża sobie co przeżywa radny obecny teraz na sali. Powiedział, że po przeczytaniu tych materiałów na dzień dzisiejszy by je odrzucił bo to powinna być rozmowa między szefem a radnym, żeby sobie parę rzeczy wyjaśnić. Powiedział, że nie chce tego rozstrzygać, przydzielono nagrody roczne ludziom i jeżeli to jest główny argument to będzie głosował przeciw tej uchwale, żeby ten wniosek poprzeć. **Radny** powiedział, że lepiej by było gdyby usiąść w gronie jednej komisji bo w większym gronie tego się nie da solidnie wyjaśnić. Część rzeczy można wyjaśnić natomiast reszta wymaga poprawy. Niektóre błędy są karygodne i nie powinny się zdarzyć ale po to jest nadzór i jeszcze inne komisje, które sprawdzały i nikt tego nie zauważył. „ *Wszystkie inne jednostki*

prawdopodobnie mają trzynastkę i nikt się do tego nie przypina, a kultura jest gdzieś tam wyłączona. Niby w samorządzie ale poza samorządem. To odwieczny problem. Ja na prawdę radnym jestem od wielu wielu lat. Tutaj chcę być nowym, chcę być od zera i wyczyścić tą sytuację. Ja bym się nie bał tej komisji rewizyjnej, którą proponuje pan Puchan (...) To jest po to, żeby pan mógł to wnieść a my jako pozostali radni – ta komisja wcale nie musi być tajna. Jeżeli ktoś z radnych chce się tam dosiąść, a byłoby takie przyzwolenie, a Przewodniczący by na to pozwolił (...) to niech się dosiądzie (...) ale wydaje mi się, że było to bardziej by stosowne niż takie trzy komisje, które będą pana rozpatrywały (...).”

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś inne wnioski w tej sprawie.

Starosta powiedział, że jednak optowałby za tym, żeby zwołać wszystkie komisje, w tym są wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej, żeby wszyscy mogli wysłuchać wyjaśnień obu stron i wtedy na tej podstawie wyrobić sobie opinię.

Radny Kazimierz Puchan powiedział, że oczywiście dobrze by było gdyby wszyscy tego wysłuchali ale trzeba mieć świadomość, że jeżeli jedna i druga strona zacznie wyciągać argumenty prawne to ktoś będzie musiał nad tym usiąść i przeanalizować. Na takim zbiorowym spotkaniu się tego zrobić nie da. Będzie to raczej plebiscyt, a nie rzetelne załatwianie sprawy.

Radna Halina Banaszkiwicz powiedziała, że w tej całej sprawie ważne jest, żeby zachowana została procedura i żeby zostały wyciągnięte wnioski z sytuacji, którą przerabiano niedawno. Radny Kurtek nie miał takiej możliwości, procedura została pominięta, nie dano mu nawet szansy i komisja się tym nie zajęła. „*Wydaje mi się, że my stoimy tutaj na straży prawa i to jest naprawdę arogancja jeśli my to prawo omijamy. Dlatego ważne jest i też uważam, że sensowny jest argument pana Puchana (...) musi to być ciało, które sprawdzi i będzie mogło zweryfikować aby potem i tak decyzję będzie podejmował każdy i każdy ma jeden głos i w odpowiednim momencie podniesie rękę do góry (...) niech to będzie kompetencja Komisji Rewizyjnej, która będzie mogła to zweryfikować, która będzie mogła porównać, podjąć jakąś decyzję i przedstawić nam potem swoje stanowisko.*”

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś wnioski w tej sprawie. Zaproponował, żeby decyzję czy ma się tym zająć Komisja Rewizyjna czy nie podjęła Rada.

Radny Maciej Zawidzki powiedział, że decyzję w tej sprawie podejmą radni, nie ze wszystkimi zarzutami przedstawionymi we wniosku się zgadza i nie wie w formie jakiego spotkania ma to być rozpatrywane.

Radca prawny powiedział, że nie jest w interesie radnego roztrząsanie tej sprawy. W wyniku pobieżnego rozpatrzenia może to być zaskarżone przez pracodawcę co może doprowadzić do uchylecia tej uchwały. W celu rozstrzygnięcia tej sprawy trzeba to zrobić w sposób wnikliwy i dlatego proponuje się rozpatrzenie wniosku na wspólnym posiedzeniu komisji.

Radny Marian Sierpatowski powiedział, że zarówno w przypadku pana Kurtka jak i pana Zawidzkiego powinno się po prostu zachować pewne standardy. Skoro poprzednia sprawa nie przechodziła przez Komisję Rewizyjną a teraz jak gdyby ten aspekt nie jest wiążący więc pewne standardy nie zostały zachowane. Rada powinna w tym aspekcie się poruszać.

Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Szalata powiedział, że nie powinno się mówić o standardach i o problemach prawnych tylko o sprawie człowieka. *„My tutaj na Radzie Powiatu cały czas się zajmujemy sprawami, ludźmi, którzy nas wybrali i w których imieniu i dla których sprawujemy prawo. Także nie ma sensu tutaj się spierać czy to mają być członkowie Komisji Rewizyjnej czy wspólne posiedzenie komisji, jak to nazwać, jak to ubrać w słowa i jakie tutaj standardy wyznaczyć ponieważ i tak decyzja zapadnie decyzją Rady Powiatu. Każdy z nas musi w jakiś sposób najchętniej zbudować sobie wiedzę o tej sprawie w jakiś określony sposób i jeżeli spotkamy się wszyscy razem na wspólnej komisji, będą również na tej komisji członkowie Komisji Rewizyjnej (...) czy to jest różnica czy pan x przychodzi na spotkanie Komisji Rewizyjnej, czy Komisji Infrastruktury, czy Budżetowej to jest ta sama wiedza, to samo spotkanie a oszczędźmy człowiekowi przykrych doświadczeń, przesłuchań, odpowiadania na trudne pytania. Jeżeli mówimy o standardach, podobną sytuację przerabialiśmy wcześniej, też była taka sytuacja, była możliwość wysłuchania obu stron a każdy z nas tą decyzję i tak będzie sam podejmował (...) proponuję, żeby to było jedno wspólne spotkanie radnych, wysłuchanie obu stron, a nic nie stoi na przeszkodzie jeżeli to jest, że tak powiem, wolna wola przewodniczących komisji, jeżeli jakakolwiek komisja uzna, że chce się w tym temacie spotkać i jeszcze temat drążyć we własnym gronie Przewodniczący Komisji jest od tego, żeby zwołał posiedzenie (...).”*

Radny Kazimierz Puchan powiedział, że wysłuchano już argumentów. Teraz trzeba głosować a strona niezadowolona i tak się odwoła.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie w sprawie upoważnienia go do zwołania wspólnego posiedzenia komisji stałych w celu rozstrzygnięcia i wysłuchania stron w sprawie wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Maciejem Zawidzkim.

Za upoważnieniem Przewodniczącego Rady do zwołania wspólnego posiedzenia komisji głosowało 9 radnych, 8 głosowało przeciw.

Radny Kazimierz Puchan zapytał czy radny Zawidzki mógł w tej sprawie głosować.

Radca prawny odpowiedział, że tak ponieważ to była sprawa organizacyjna.

Przewodniczący Rady poinformował o wpłynięciu pisma ze Starostwa Powiatowego w Częstochowie przekazującego uchwałę w sprawie zwrócenia się do Sejmu RP i Senatu RP z apelem o zmianę ustawy kodeks wyborczy w zakresie wyprowadzania jednomandatowych okręgów wyborczych do Sejmu RP w 460 okręgach jednomandatowych, która została podjęta na sesji w dniu 24 października 2013 r. Starostwo zwraca się o poparcie i wystosowanie stosownego apelu. **Przewodniczący** poprosił o uwagi co do tego pisma.

Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Szalata powiedział, że jest to temat wielokrotnie odgrzewany i wielokrotnie poruszany, że podejmowanie apeli czy rozstrzygnięć mija się z celem.

Radna Halina Banaszkiewicz powiedziała, że powinno konsekwentnie dążyć się do tego, żeby jednak prawo zostało ustanowione i jednomandatowe okręgi wyborcze stały się faktem. Wtedy władza będzie bliżej ludu. Jest to inicjatywa, która radnych specjalnie nie obciąża więc powinno się ten apel poprzeć.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze wnioski w tej sprawie. Więcej wniosków nie było. **Przewodniczący** przeprowadził głosowanie w sprawie wniosku dalej idącego, a więc dotyczącego poparcia uchwały Rady Powiatu w Częstochowie w sprawie zwrócenia się do Sejmu RP o poparcie okręgów jednomandatowych.

Za wystosowaniem takiego apelu głosowało 5 radnych, 9 przeciw, 3 wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie uzyskał poparcia. **Przewodniczący Rady** powiedział, że przygotowuje odpowiednie pismo informujące o Rada pochyliła się nad tym wnioskiem i nie zajęła stanowiska w powyższej sprawie.

Następnie **Przewodniczący Rady** powiedział, że radni otrzymali odpowiedź z Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gorzowie w sprawie laboratorium w Międzyrzeczu. **Przewodniczący** poinformował, że na poprzedniej sesji rozmawiano o tej sprawie dosyć szczegółowo, gdzie zaproponował wspólny wyjazd do Wojewody Lubuskiego w celu omówienia tych spraw. Być może uda się takie spotkanie przeprowadzić w przyszłym tygodniu.

Ponadto wpłynęło pismo od Starosty Międzyrzeckiego dotyczące wytypowania z Rady Powiatu kandydata do przygotowania strategii rozwoju oświaty. **Przewodniczący Rady** zaproponował kandydaturę radnego **Krzysztofa Marca**.

Radny Krzysztof Marzec wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady zapytał czy są inne kandydatury.

Innych zgłoszeń nie było.

Przewodniczący Rady poinformował, że następna sesja Rady Powiatu odbędzie się 16 grudnia 2013 r. o godz.14⁰⁰. Na temat wspólnego posiedzenia komisji informacja zostanie przekazana w najbliższym czasie.

Radna Halina Banaszkiwicz skierowała się z prośbą, żeby planując pracę Rady na część następnego roku rozkładać ją równomiernie. Na tej sesji było dużo różnych i obszernych tematów a są też i sesje krótkie, gdzie można by sprawozdania jakoś inaczej rozdzielać, żeby było bardziej równomiernie.

Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie sesji o godz.17⁴⁵.

Protokołował

Przewodniczący Rady Powiatu

Lesław Hołownia