

Uchwała nr XLI.247.13
Rady Powiatu Międzyrzeckiego
z dnia 16 grudnia 2013 r.

w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.

Na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. 2013.595 ze.zm) Rada Powiatu Międzyrzeckiego uchwała co następuje:

§ 1. Nie wyraża się zgody na rozwiązanie przez Burmistrza Skwierzyny umowy o pracę z Panem Maciejem Zawidzkim, radnym Rady Powiatu Międzyrzeckiego.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Międzyrzeckiego i zobowiązuje się Przewodniczącego do doręczenia niezwłocznie uchwały Pracodawcy oraz zainteresowanemu radnemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Lesław Hołownia

UZASADNIENIE

Do Rady Powiatu Międzyrzeckiego w dniu 18 listopada 2013 r. wpłynął wniosek Burmistrza Skwierzyny znak: RO.2120.5.2013 z dnia 12 listopada 2013 r. w sprawie o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Maciejem Zawidzkim.

Radny Maciej Zawidzki od dnia 1 kwietnia 2005 r. pełni funkcję Dyrektora Skwierzyńskiego Ośrodka Kultury w Skwierzynie. Jak wynika z uzasadnienia wniosku Burmistrza Skwierzyny, zamierza on rozwiązać z radnym stosunek pracy, ponieważ w wyniku przeprowadzonego audytu wewnętrznego stwierdzono cyt.: „szereg uchybień w dziedzinie gospodarki finansami i gospodarowania majątkiem”. Wymieniając przykładowe uchybienia Dyrektora SOK akcent położono na fakt wypłacania pracownikom SOK dodatkowego wynagrodzenia rocznego bez podstawy prawnej. W uzasadnieniu wniosku m.in. Burmistrz oświadczył, że jego wniosek nie jest w żadnym stopniu związany z pełnieniem przez Macieja Zawidzkiego funkcji Radnego Rady Powiatu a jest jedynie skutkiem nieprawidłowości w gospodarowaniu finansami i majątkiem jednostki miejskiej. Zaznaczyć należy, że we wniosku nie określono planowanego sposobu rozwiązania z radnym stosunku pracy.

Radny Maciej Zawidzki pismem z dnia 2 grudnia 2013 r. zwrócił się do Radnych Rady Powiatu Międzyrzeckiego. W piśmie tym radny przede wszystkim wskazał na polityczne motywy, w tym związane z pełnioną funkcją Radnego Rady Powiatu Międzyrzeckiego, zamiaru Burmistrza dotyczącego rozwiązania z nim stosunku pracy. Przynotował między innymi szereg okoliczności, które potwierdzają jego tezy w tej sprawie. Wskazał na istniejący konflikt między Burmistrzem a Klubem Radnych Skwierzyna 2014, do którego należą wszyscy czterej radni z Gminy Skwierzyna. Skutkiem tego było przedstawienie radnemu porozumienia w sprawie zmniejszenia jego wynagrodzenia za pracę z ultimatum, że jeżeli tego porozumienia nie podpisze, to Burmistrz wystąpi do Rady Powiatu o wyrażenie zgody na rozwiązanie z nim stosunku pracy. Było to w marcu tego roku.

Radny odniósł się również do przedstawionych mu zarzutów. Wyjaśniał mechanizm powstałych błędów, które w większości były niezależne od niego. Wskazał na niezwłoczne usunięcie niektórych uchybień. Co do wypłaty tzw. „trzynastek”, to radny przyznał się do błędu. Twierdził jednak, że były wypłacone na zasadach jak dla pracowników samorządowych, na co nikt nie zwrócił uwagi po przekształceniu zakładu budżetowego gminy w instytucję kultury. Zdaniem radnego o tym z pewnością wiedział Burmistrz i Skarbniczka. Ponadto radny wskazywał na inne fakty świadczące o trudnej jego współpracy z Burmistrzem.

W dniu 9 grudnia 2013 r. odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Rady Powiatu w Międzyrzeczu. Na posiedzenie to został zaproszony Burmistrz Skwierzyny. W jego imieniu przybył jego zastępca. Na pytania radnych odpowiadał też obecny audytor – autor przeprowadzonego audytu wewnętrznego w SOK. Tym samym radni, oprócz przedstawionych im dokumentów i pisemnych wyjaśnień, mogli w sposób wyczerpujący

zdobyć wiedzę na temat podstaw rozwiązania stosunku pracy z radnym. Radni mogli też, co niektórzy uczynili, przedstawić w dyskusji swoje opinie i zająć stanowisko w tej sprawie.

Kilkoro radnych wskazywało na to, że stwierdzone nieprawidłowości uzasadniają rozwiązanie z pracownikiem stosunku pracy i tym samym podjęcie uchwały o wyrażeniu na to zgody. Większość radnych nie była usatysfakcjonowana wyjaśnieniami obecnego zastępcy Burmistrza Skwierzyny i audytora. Z ich wypowiedzi lub pytań wynikało, że wątpliwość w „czyste” intencje wnioskodawcy w tej sprawie. Z dużą rezerwą odnosili się do zarzutów wobec radnego w sytuacji, kiedy dotąd był on uważany za bardzo dobrego szefa Skwierzyńskiego Ośrodka Kultury. Duże wątpliwości radnych wzbudzało podejrzenie, że autor wniosku tj. sam Burmistrz ze swoimi pracownikami do tej pory nie mieli świadomości konieczności zmian w strukturze plac po zmianie formy organizacyjnej ośrodka kultury. Można więc przypuszczać, że stwierdzone uchybienia mogą stanowić jedynie pretekst do „rozstania” się ze skonfliktowanym na tle politycznym pracownikiem, którego działalność polityczna związana jest wykonywaniem mandatu Radnego Rady Powiatu w Międzyrzeczu.

Radni Rady Powiatu w Międzyrzeczu podejmując uchwałę w niniejszej sprawie powinni mieć świadomość, że zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym radny objęty jest szczególną ochroną przed rozwiązaniem stosunku pracy. Ochrona ta polega na konieczności uzyskania przez pracodawcę zgody rady powiatu na jego dokonanie. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowym w tym zakresie, bez zgody organu stanowiącego powiatu, niedopuszczalna jest również zmiana warunków pracy, w drodze wypowiedzenia zmieniającego, pracownika będącego radnym. Z treści samego przepisu art. 22 ust. 2 cyt. ustawy wynika, że niedopuszczalne jest wyrażenie zgody rady na rozwiązanie stosunku pracy, gdy podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W pozostałych przypadkach rada powiatu zajmuje stanowisko w sposób nieskrępowany.

Mając na uwadze powyższe fakty i argumenty Rada Powiatu w Międzyrzeczu, w wyniku głosowania, podjęła stosowną uchwałę w niniejszej sprawie.