

Protokół nr XLI.22
sesji Rady Powiatu Międzyrzeckiego
z dnia 27 kwietnia 2022 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Tomasz Jarmoliński otworzył obrady w Starostwie Powiatowym w Międzyrzeczu o godzinie 13⁰⁰. Obecnych było 17 radnych. Przywitał gości i powiedział, że do porządku obrad sesji zgłoszony został dodatkowy projekt uchwały. Poprosił Skarbnika o przedstawienie tego projektu.

Skarbnik wyjaśnił, że projekt uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2022 r.(druk nr 13) został przyjęty przez Zarząd i skierowany do Rady Powiatu. Przyjmowana jest w takim trybie, ponieważ otrzymano środki z Funduszu pomocy przeznaczone na dzieci z Ukrainy, które uczą się w szkołach.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma jakieś pytania w tej sprawie. Pytań nie było. Zaproponował, żeby wprowadzić ten projekt uchwały w punkcie 14.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2022 r.(druk nr 13) głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 16 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Następnie **Przewodniczący Rady** przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad. Za przyjęciem porządku obrad głosowało 17 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 17 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że sesja jest transmitowana, nagrywana i będzie dostępna online.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o bieżącej działalności Wydziału Ochrony Środowiska oraz sprawozdanie z wykonywania zadań powiatu związanych z ochroną środowiska i leśnictwem.
4. Ocena zasobów pomocy społecznej w powiecie.
5. Ocena działalności Powiatowego Urzędu Pracy – sprawozdanie dyrektora oraz informacja o aktualnej sytuacji na rynku pracy.
6. Sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej.
7. Informacja na temat działalności Ochotniczej Straży Pożarnej na terenie powiatu.
8. Informacja o stanie przestępczości i jej zwalczania na terenie Powiatu Międzyrzeckiego w roku 2021 oraz sprawozdanie z bieżącej działalności Komendy Powiatowej Policji w Międzyrzeczu.
9. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Powiatu Międzyrzeckiego z organizacjami pozarządowymi w 2021 roku”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Międzyrzeczki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków (druk nr 9).

11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zabytkami Powiatu Międzyrzeckiego na lata 2022- 2025” (druk nr 10).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2022 r. (druk nr 11).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Międzyrzeckiego na lata 2022-2038 (druk nr 12).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2022 r.(druk nr 13).
15. Zapytania i interpelacje radnych.
16. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
17. Sprawozdanie Starosty i Skarbnika z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
18. Przyjęcie protokołu XL sesji Rady Powiatu Międzyrzeckiego z dnia 28 marca 2022 r.
19. Sprawy organizacyjne i korespondencja do Rady Powiatu.

Ad 3.

Przewodniczący Rady poprosił Grzegorza Dłubka Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska o przedstawienie informacji o bieżącej działalności Wydziału Ochrony Środowiska oraz sprawozdania z wykonywania zadań powiatu związanych z ochroną środowiska i leśnictwem.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska przedstawił informację dotyczącą działalności Wydziału oraz sprawozdanie (w załączeniu do protokołu).

Ad 4.

Następnie **Przewodniczący Rady** poprosił Elżbietę Górną Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie o przedstawienie oceny zasobów pomocy społecznej w powiecie.

Dyrektor PCPR przedstawiła ocenę zasobów pomocy społecznej w powiecie (w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał, czy wraz ze zmniejszeniem się liczby mieszkańców zmniejsza się ilość podopiecznych w pomocy społecznej, czy też takiej zależności nie widać.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że w PCPR takiej zależności nie widać. Być może jest to bardziej widoczne w gminach w Ośrodkach Pomocy Społecznej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy na poziomie PCPR przygotowane są systemowe formy dalszego wsparcia uchodźców z Ukrainy. Z punktu widzenia lekarza losy tych ludzi zaczynają wyglądać coraz gorzej, ponieważ często jest tak, że pacjenci wypisywani ze szpitala nie mają warunków, które umożliwiają dalsze leczenie w domu. Systemowe wsparcie oczywiście dotyczy Państwa ale realizowane przez jednostki samorządowe byłoby bardzo celowe. Zapytał, czy są jakieś programy, pieniądze bo ta sytuacja będzie nas dotyczyć przez najbliższe miesiące, a nawet lata.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że ze środków PFRON uchodźcy mogą korzystać z dofinansowania do zaopatrzenia w sprzęt ortopedyczny, tak jak realizowane są zadania dla mieszkańców powiatu w ramach modułu pierwszego. Na dzień dzisiejszy nikt wniosku nie złożył. W ramach ustawy PCPR ma obowiązek prowadzenia ewidencji dzieci, które opuściły teren Ukrainy i przebywały w pieczy zastępczej. Na dzień dzisiejszy ewidencja jest zerowa.

Ustanowieni są opiekunowie tymczasowi dla dzieci, które przekroczyły granicę bez rodziców. PCPR otrzymuje z sądu powiadomienia, że taki opiekun tymczasowy został ustanowiony i rolą jest wspieranie tych opiekunów tymczasowych pod względem prawnym, organizacyjnym.

Przewodniczący Rady zapytał, gdzie mogą się zgłaszać osoby opiekujące się uchodźcami w celu uzyskania wsparcia.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że do PCPR.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania. Pytań nie było.

Ad 5.

Przewodniczący Rady poprosił Beatę Gołębiowską Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o przedstawienie działalności Powiatowego Urzędu Pracy oraz informacji o aktualnej sytuacji na rynku pracy.

Dyrektor PUP w formie prezentacji multimedialnej przedstawiła sprawozdanie z działalności (w załączeniu do protokołu).

Radny Piotr Barski powiedział, że zna kilka osób, które korzystały z pomocy Urzędu Pracy. Z relacji tych osób wynika, że wykazano nimi zainteresowanie za co bardzo dziękuje.

Radna Halina Banaszkiwicz zapytała, czy wśród osób długotrwale bezrobotnych są wykazane osoby bez kwalifikacji.

Dyrektor PUP odpowiedziała, że tak.

Więcej pytań nie było.

Ad 6 i 7.

Przewodniczący Rady poprosił Marka Koperwasa Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej o przedstawienie sprawozdania z działalności oraz informacji na temat działalności Ochotniczej Straży Pożarnej na terenie powiatu.

Komendant PSP przedstawił w formie prezentacji multimedialnej sprawozdanie z działalności (w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma jakieś pytania. Pytań nie było.

Ad 8.

Przewodniczący Rady poprosił Pawła Rynkiewicza Komendanta Powiatowej Policji o przedstawienie informacji o stanie przestępczości i jej zwalczania na terenie Powiatu Międzyrzeckiego w roku 2021 oraz sprawozdania z bieżącej działalności Komendy Powiatowej Policji w Międzyrzeczu.

Komendant KPP przedstawił w formie multimedialnej prezentacji informacje o stanie przestępczości oraz sprawozdanie z działalności (w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma jakieś pytania. Pytań nie było. Przewodniczący powiedział, że ze sprawozdań powiatowych służb wylania się obraz dobrej współpracy i wszyscy samorządowcy powinni być wdzięczni, że tak ta współpraca w trudnych sytuacjach epidemii, z kryzysem uchodźczym wygląda. Następnie ogłosił przerwę w obradach o godz.14¹⁵.

Obrady sesji wznowiono o godz.14²⁵.

Ad 9.

Przewodniczący Rady poprosił Andrzeja Sobczaka Naczelnika Wydziału Edukacji, Spraw Społecznych i Promocji o przedstawienie sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Powiatu Międzyrzeckiego z organizacjami pozarządowymi w 2021 roku”.

Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawił sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Powiatu Międzyrzeckiego z organizacjami pozarządowymi w 2021 roku” (w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poprosił, żeby zawierać zapisy w umowach albo w jakiś sposób zwrócić uwagę podmiotom, żeby przekazywały informacje do Rady o tych imprezach. W sprawozdaniu jest informacja o wielu imprezach z udziałem samorządowych pieniędzy, natomiast później o nich nie wiadomo i nie ma szansy na wzięcie udziału.

Naczelnik odpowiedział, że postara się o zawarcie takiego punktu w umowach. Takie imprezy są w szerokim zakresie i ogólnie dostępne, informacje publikowane są na stronach gmin.

Ad 10.

Przewodniczący Rady przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Międzyrzecki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków (druk nr 9). Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Powiatu.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformowała, że Komisja przyjęła ten projekt. Skierowała prośbę o uzupełnienie zmian, które otrzymano. Istotną informacją było to, z kim zmiany były konsultowane

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Społecznej poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Gospodarczej poinformował, że Komisja nie wyrażała opinii na temat tego projektu uchwały. Radni wypowiedzą się w głosowaniu.

Radny Krzysztof Marzec zgłosił potrzebę drobnych zmian w załączniku. W pozycji 36 w tabelce, w 8 kolumnie należy zmienić „Gimnazjum” na „Szkoła podstawowa”. Tak samo w kolumnie 12 na „Sp. 1”.

Przewodniczący Rady powiedział, że te drobne poprawki nie wymagają głosowania i zostaną wprowadzone do uchwały. Uwag nie było.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 17 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem XLI.168.22.

Ad 11.

Przewodniczący Rady przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zabytkami Powiatu Międzyrzeckiego na lata 2022- 2025” (druk nr 10). Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Powiatu.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Społecznej poinformowała, że Komisja nie opiniowała tego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Gospodarczej poinformował, że Komisja nie opiniowała tego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 17 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem XLI.169.22.

Ad 12.

Przewodniczący Rady przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2022 r. (druk nr 11). Poprosił Skarbnika o wprowadzenie do tego projektu.

Skarbnik przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Powiatu.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformowała, że Komisja nie wniosła żadnych zastrzeżeń.

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Społecznej poinformowała, że Komisja nie wniosła uwag i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Gospodarczej poinformował, że Komisja nie wniosła żadnych uwag i pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 17 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem XLI.170.22.

Ad 13.

Przewodniczący Rady przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Międzyrzeckiego na lata 2022-2038 (druk nr 12).

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 17 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem XLI.171.22.

Ad 14.

Przewodniczący Rady przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2022 r. (druk nr 13).

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 17 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem XLI.172.22.

Ad 15 i 16.

Radny Jerzy Gądek zapytał w sprawie podwyżek dla pracowników od stycznia. Na ostatniej sesji radny Dariusz Orzeszko powiedział, że będą. Do radnego Jasionka powiedział, że pieniądze na to wzięłyby z oszczędności wynikających z wolnych etatów oraz z chorobowego. Radny zwrócił się do Starosty z pytaniem o remont ul. Marcinkowskiego. Powiedział, że nie wie czy to prawda, ale podobno ten remont wpisany jest na listę dodatkową na trzeciej pozycji. Jeżeli tak, to kto podjął taką decyzję. Nie wie też dlaczego nie połączono wymiany kanalizacji wraz z remontem ulicy. Nawet, jeżeli nie będzie można wyremontować tej ulicy, to ona będzie zdegradowana poprzez wymianę kanalizy, czy wody, gdyż po tych robotach nawierzchnia została tymczasowo naprawiona. Jeżeli jest to prawdą, że remont tej ulicy jest na trzecim miejscu listy dodatkowej, to obawia się, że tego remontu nie będzie. Zapytał, w jaki sposób mieszkańcy mają przez ten czas korzystać z tej ulicy. Wymiana tej instalacji kosztuje około miliona złotych. W trakcie remontu tej drogi kosztowałyby pięćset tysięcy. To są bezpodstawnie wydane pieniądze i bez znaczenia, czy gminy, czy powiatu.

Starosta odpowiedziała, że jeżeli chodzi o Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg, to zgodnie z przyjętą pięcioletnią strategią drogową w powiecie złożono dwa wnioski w ramach tego funduszu: ul. Marcinkowskiego oraz przebudowa drogi relacji Łagowiec – Brójce. Przypomniała, że na liście numer jeden znajduje się ogromna inwestycja budowy obwodnicy Trzciana. Jest to inwestycja rozpisana na lata. W tym roku są środki z tego funduszu. Oczywiście zakwalifikowały się dwa wnioski, w tym między innymi ul. Marcinkowskiego, które są na liście rezerwowej. Nie wiadomo według jakiego klucza rozpatrywane są te wnioski. Składane są do Urzędu Wojewódzkiego, natomiast ostatecznie zakwalifikowanie i zatwierdzenie tych inwestycji odbywa się przez Premiera. Nie wiadomo więc, czemu ul. Marcinkowskiego znajduje się pod pozycją numer trzy. Poprosiła, żeby jej wypowiedź później uzupełnił Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych.

Starosta powiedziała, że wie o kwestii związanej z wyrównaniem zgłoszonej przez radnego. Wypowiadała się już na ten temat na komisjach przyjmując sugestię, żeby podwyżki były nie

6%, a 8%. Oczywiście, można było to zrobić w ramach budżetu przyjętego przez Radę. Powiedziała, że myśli o rekompensacie, na przykład przy wypłacie nagród.

Radny Tadeusz Jasionek powiedział, że chciałby ponowić prośbę o uzupełnienie drogi w samym centrum Pszczewa, gdzie zapadlina ma około 40 cm.

Radny Jerzy Gądek poprosił Starostę, żeby wyrównać nie łączyć z nagrodami.

Starosta powiedziała, że domeną pracodawcy są sprawy kadrowe i poprosiła, żeby dać jej swobodę, żeby mogła zdecydować w jaki sposób zrekompensuje miesiąc styczeń.

Radna Halina Banaszek przypomniała, że składała jako wniosek do budżetu sprawę tej zapadliny, o której mówił radny Jasionek. Z wstępnych ustaleń wynika, że będzie w tym roku przeprowadzone badanie geologiczne, żeby zobaczyć co tam się dzieje niżej.

Dyrektor ZDP powiedział, że wniosek dotyczący ul. Marcinkowskiego jest na trzecim miejscu listy rezerwowej ale też dwukrotnie w pierwszym rozdaniu składano wniosek o dofinansowanie do Polskiego Ładu i oczekuje się na rozstrzygnięcie. Tutaj zawsze była na pierwszym miejscu. W sprawie wymiany instalacji wodno-kanalizacyjnej odbyło się spotkanie, na którym ustalono, że MPWiK odtworzy nawierzchnię i korpus drogowy do górnej warstwy podbudowy. Jeżeli mieliby przywrócić drogę do stanu pierwotnego zgodnie z warunkami, które są wydawane musieliby odtwarzać korpus drogowy połówkowo, a nie byłoby ich na to stać. W kwestii dlaczego to nie jest robione razem, to w granicach miasta jest trzech, czterech administratorów dróg. Nie można tego połączyć, ponieważ jest dwóch zamawiających, dwóch płatników i z punktu widzenia zamówień publicznych złożenie jednego zamówienia na dwa zadania nie jest możliwe. Gdyby się nie zgodzono na to, żeby wymienili tę sieć własnym sumptem, a zakłada się, że będzie to dofinansowanie na ul. Marcinkowskiego, to doszłoby do tego, że wykonano by nową drogę, a pod spodem byłaby stara sieć.

Przewodniczący Rady powiedział, że ten remont dokonany przez Gminę może skutkować takim stanem tej drogi przez następne lata, jeżeli Powiat nie dostanie dofinansowania do tej inwestycji.

Dyrektor ZDP powiedział, że nie można odmówić zarządcy sieci usunięcia awarii. Jeżeli będzie wiadomo, że w najbliższych latach Powiat nie dostanie dofinansowania, to będą podejmowane działania, żeby tą drogę naprawić we własnym zakresie.

Radny Tadeusz Jasionek odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora ZDP powiedział, że lekko nadszarpnął swoje kompetencje i radnych. O priorytetach, które drogi będą robione decyduje Rada, a Dyrektor wypowiedział się, że w pierwszej kolejności nie będzie robiona żadna inna inwestycja, tylko ul. Marcinkowskiego.

Dyrektor ZDP odpowiedział, że przede wszystkim realizowane są zadania określone w strategii.

Radny Jerzy Gądek powiedział Dyrektorowi ZDP, że nie był szczery. Jedynym wyjściem było połączenie tych dwóch inwestycji. Nie ma ratunku dla tej drogi, jeżeli Powiat nie otrzyma pieniędzy, bo Starostwo też nie będzie miało pieniędzy, żeby nałożyć nakładkę. Powiedział, że jest bardzo ciekawy skąd Starostwo weźmie na dołożenie do inwestycji budowy obwodnicy Trzciela. W rozmowie z Edwardem Fedko usłyszał wyraźnie, że Starostwo pieniędzy nie

dostanie. To jest sprawa Powiatu. Na pewno wykonawca wystąpi zgodnie z istniejącymi obecnie zasadami o podwyższenie swoich zarobków, gdyż nie będzie w stanie wykonać za te pieniądze. Wychodzi na to, że niewykonane będą inne zadania, żeby przełożyć pieniądze albo stracone będzie około dwóch milionów kary umownej.

Przewodniczący Rady zapytał, kogo pan Edward Fedko reprezentował mówiąc, że Powiat nie dostanie pieniędzy.

Radny Jerzy Gądek odpowiedział, że chodziło o Urząd Marszałkowski.

Przewodniczący Rady zapytał, czy reprezentował go w formie uprawnionej.

Radny Jerzy Gądek odpowiedział, że to była rozmowa prywatna.

Starosta powiedziała, że nikt nie był w stanie przewidzieć, że pandemia będzie trwała dwa lata, że wybuchnie wojna, że będzie inflacja, że wszystko spowoduje wzrost cen usług, materiałów. W mediach wiele słychać, że samorządy rezygnują z inwestycji i być może tak będzie, że kosztem czegoś trzeba będzie skończyć rozpoczęte inwestycje i do których otrzymano dofinansowanie, a jeżeli chodzi o obwodnicę Trzciela, to jest ono bardzo duże. Jeżeli będzie konieczność wygospodarowania dodatkowych środków, to jest czterostronne porozumienie zawarte, jeżeli chodzi o współfinansowanie tego zadania i na pewno wszystkie strony będą porozumienie negocjowały. Wynagrodzenie dla wykonawcy płatne jest obmiarowo. W kwestii ul. Marcinkowskiego Starosta powiedziała, że czuje tak, jakby radny przerzucał odpowiedzialność za stan tej ulicy na Powiat. Gmina i spółka wiedzieli, że Powiat jest na liście rezerwowej, Powiat nie deklarował remontu tej drogi w tym roku, ponieważ uzależniano to od uzyskania dofinansowania. Ze swoimi działaniami spółka mogła wstrzymać się do czasu, kiedy Powiat uzyskałby stosowne dofinansowanie. Jeżeli Powiat nie dostanie dofinansowania, to spółka powinna przywrócić drogę do stanu pierwotnego.

Radny Dariusz Orzeszko powiedział, że nie wiadomo jeszcze jak zachowa się beneficjent inwestycji budowy obwodnicy Trzciela, czyli Urząd Marszałkowski i Urząd Wojewódzki. Nikt nie ma pewności, że inwestycje, które były po przetargu i miały zapewnione finansowanie nie zostaną zrefundowane.

Radny Jerzy Gądek powiedział, że nie było jego intencją wprowadzanie fermentu, ani, że nie ma zaufania do Starosty czy Marszałka. Mówi tylko o zagrożeniach i o tym, żeby być na nie przygotowanym.

Przewodniczący Rady powiedział, że na następną sesję można zaprosić przedstawiciela Zarządu Województwa i Urzędu Wojewódzkiego jako dwóch stron istotnych w porozumieniu.

Dyrektor ZDP powiedział, że pomysł radnego jest dobry, jeżeli właściciel sieci jest zarządcą drogi. Prawnie to nie jest obecnie możliwe. Jednym zamawiającym jest Burmistrz, drugim Powiat Międzyrzecki. Dofinansowanie jest jednoroczne i trzeba rozliczyć się w ciągu dwunastu miesięcy. Zakładając, że uda się wyłonić wykonawcę Gmina i Powiat ogłaszają przetarg, następnie określa się, że wykonawca remontu drogi wejdzie od maja, a awarie sieci będą usunięte do końca kwietnia. Jeżeli z jakichś przyczyn wykonawca Gminy nie wszedłby na robotę, to ten okres się przedłuży i może dojść do niezakończenia inwestycji do końca grudnia, przez co stracona zostanie dotacja.

Przewodniczący Rady powiedział, że powinno się bardziej skupiać nad rozważaniem jak to zrobić, a nie udowadniać sobie, że się nie da. Zapytał, czy są jeszcze jakieś interpelacje, zapytania. Więcej nie było.

Ad 17.

Przewodniczący Rady poprosił Starostę o przedstawienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

Starosta poinformowała, że podjęta została uchwała w sprawie usunięcia drzew. Podjęto dwie uchwały w sprawie zezwolenia na korzystanie z jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi. Podjęto uchwałę w sprawie ogłoszenia przetargu na sprzedaż dwóch działek w Rokitnie. Podjęto uchwały zmieniające uchwały w sprawie prowadzenia jednolitych zasad sporządzania informacji dodatkowych do sprawozdania finansowego przez podległe jednostki budżetowe Powiatu Międzyrzeczekiego. Przyjęto projekty uchwał skierowane do Rady Powiatu. Podjęto uchwałę w sprawie powołania komisji konkursowej w celu opiniowania ofert z zakresu realizacji zadań pożytku publicznego w 2022 roku. Podjęto uchwałę w sprawie wyznaczenia osoby zastępującej dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Heliodora Świącickiego w Międzyrzeczu w czasie jego nieobecności. Przyjęto sprawozdanie z realizacji Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2021 rok. Podjęto uchwałę w sprawie wydania opinii o zaliczeniu dróg do kategorii dróg gminnych. Przyjęto opinię do wniosku o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w Skwierzynie. Wysłuchano i dyskutowano na temat informacji o budowie Domu Dziecka w Skwierzynie przedstawionej przez Dyrektora Zespołu Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Skwierzynie. Przyjęto ocenę zasobów pomocy społecznej w Powiecie Międzyrzeczekim. Przyjęto opinię do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej budowy dróg gminnych w Nowej Wsi. Zarząd zaakceptował rozliczenia dotacji. Podjęto uchwałę w sprawie wyznaczenia komisji przetargowej do przeprowadzenia przetargu na zbycie nieruchomości w Rokitnie. Rozpatrzono sprawy z zakresu działalności Zarządu Dróg Powiatowych. Rozpatrzono sprawy z zakresu gospodarki nieruchomościami. Rozpatrzono sprawy z zakresu zagospodarowania i planowania przestrzennego. Dokonano ogłoszenia zamówienia publicznego dotyczącego warsztatów pod tytułem: „Przepływ strumieni w łańcuchach dostaw a projektowanie sieci logistycznych z wykorzystaniem innowacyjnych rozwiązań.” Zapoznano się z pismami dotyczącymi gospodarowania składnikami majątku ruchomego.

Skarbnik przedstawił informację o uchwałach budżetowych podjętych przez Zarząd.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś pytania do Skarbnika. Pytań nie było.

Ad 18.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu XL sesji Rady Powiatu Międzyrzeczekiego z dnia 28 marca 2022 r. Protokół został przyjęty.

Ad 19.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym otrzymano mail od Marszałka Województwa Lubelskiego z prośbą o ewentualne wsparcie działań pomocowych

dla Ukrainy. Otrzymano wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczące kontroli w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Międzyrzeczu.

Starosta powiedziała, że 27 maja obchodzone jest święto samorządu terytorialnego i w związku z tym zaproponowała wspólne spotkanie. Zgłoszenia i zapisy można przekazywać do Biura Rady.

Przewodniczący Rady poprosił, żeby zapisy zgłaszać do 10 maja w celu ewentualnego ustalenia miejsca i szczegółów spotkania.

Posiedzenie sesji zakończono o godz.15²⁰.

Protokołował

Przewodniczący Rady Powiatu

Tomasz Jarmoliński