

**PROTOKÓŁ NR 179.2022**  
**Z POSIEDZENIA ZARZĄDU POWIATU W MIĘDZYRZECZU**

które odbyło się w dniu 2 sierpnia 2022 r.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Agnieszka Olender - Starosta
2. Zofia Plewa - Wicestarosta
3. Roman Nowak - Członek Zarządu
4. Zbigniew Świątek - Członek Zarządu

oraz

- Remigiusz Biłous - Skarbnik Powiatu  
Miroslaw Leśny - Sekretarz Powiatu

a także:

Zaproszeni przedstawiciele - (wymienieni w pkt 1)

Czesław Toczyński – Dyrektor Biura Starosty

**PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. Omówienie spraw związanych z budową obwodnicy Trzciana.
2. Rozpatrzenie spraw z zakresu zagospodarowania i planowania przestrzennego.
3. Omówienie innych spraw z bieżącej działalności powiatu.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zarządu Powiatu.
5. Wolne wnioski.

**Ad. 1**

Na poprzednim posiedzeniu Zarząd Powiatu postanowił rozpatrzyć pismo Inwestora Zastępczego i Inżyniera Kontraktu będące oceną zaawansowania inwestycji wraz ze wskazaniem ryzyk i rekomendacją Inżyniera Kontraktu. W tej części posiedzenia wzięli udział zaproszeni:

- 1) przedstawiciele Inwestora Zastępczego:
  - Magdalena Apolinarska-Marek,
  - Karolina Paupa,

- Katarzyna Bartniak;
- 2) Inżynier Kontraktu – Jan Brzozowski;
- 3) przedstawiciele Gminy Trzciel:
  - Jarosław Kaczmarek – Burmistrz Trzciela,
  - Jacek Marciniak – Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzcielu,
  - Jacek Ignorek – Sekretarz Gminy;
- 4) przedstawiciele Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddziału w Zielonej Górze:
  - Grzegorz Kaliszewski – Zastępca Dyrektora,
  - Jarosław Białowas;
- 5) Edward Fedko – Radny Sejmiku Województwa Lubuskiego;
- 6) przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze - Sławomir Ratajczak;
- 7) przedstawiciele Zarządu Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu:
  - Szymon Prochera – Dyrektor,
  - Irmina Jagasyk – Główny specjalista ds. zamówień publicznych;
- 8) Adam Furmanek - radca prawny Starostwa Powiatowego w Międzyrzeczu.

W związku z otrzymanym pismem od Inwestora Zastępczego Pani Starosta poprosiła Inżyniera kontraktu o wyjaśnienie tego pisma i przedstawienie sytuacji realizacji inwestycji w Trzcielu. Zawarta umowa między Zarządem Dróg Powiatowych a Wykonawcą w grudniu 2021 r. miała za zadanie wykonać odcinek prawie 2 km obwodnicy oraz poszerzenie i przebudowę drogi powiatowej. Do końca lipca minęło 33% czasu umownego przeznaczanego na realizację tych dwóch odcinków, a zaawansowanie prac Wykonawcy można określić na poziomie 3%. Spowodowało to przesunięcia w terminach. Pani Magda Apolinarska-Marek (przedstawiciel inwestora zastępczego) dodała, że kluczową sprawą jest wykonanie odcinka-łącznika przez GDDKiA. Inżynier kontraktu oznajmił, iż głównym problem na obwodnicy jest wykonanie pali CMC i związanym z tym nasypem przeciążeniowym, który został opracowany jako dodatkowy projekt. W tej chwili jesteśmy na etapie procedowania tego z Wykonawcą, który nie przedstawił jeszcze kosztów tej pracy, nie przedstawił nam również zakresu robót w powiązaniu z harmonogramem. Projektant założył w swoim opracowaniu, że będzie to 111 dni potrzebne na skonsolidowanie nasypu, który pozwoliłby na kontynuację robót. Konstruowanie nasypu przeciążeniowego w części jest robotą straconą. Problemem technicznym jest, że pale CMC powinny być robione jednocześnie na odcinku GDDKiA jak

i Powiatu przez jedną firmę lub dwie różne ale w tym samym czasie i tej samej technologii, to by pozwoliło na optymalizację robót. Problemem jest to w jakiej technologii, w jaki sposób, jakim harmonogramem prace miałyby być realizowane na etapie kiedy GDDKiA zmieniła zakres robót w umowie z firmą Strabag - nie będziemy w stanie uzyskać pozwolenia na użytkowanie. Pan Grzegorz Kaliszewski – Zastępca Dyrektora GDDKiA powiedział, że zakres wyłączony z umowy nie oznacza, że rezygnujemy z prac, które określone są w porozumieniu. Natomiast trudno określić jest termin, gdyż nie znamy rozwiązań na zgłaszane przez nas problemy. Inżynier kontraktu mówił o dalszej możliwości czyli albo bniemy dalej w ten zakres budowy obwodnicy, nie mając pewności czy na końcu budowy uzyskamy pozwolenie na użytkowanie i związanych z tym poniesionych dodatkowych środków finansowych, których też brakuje. Reasumując po zrobieniu naszego odcinka, nie uzyskując pozwolenia na użytkowanie, czyli nie uzyskujemy celu publicznego i po ogłoszeniu kolejnego przetargu te prace musimy wykonać od początku. Pan Kaliszewski oznajmił, że mogą wykonywać te prace, na które mają przeznaczone środki, na prace dodatkowe nie mają finansów. Głos zabrała prawnik inwestora zastępczego w kwestii administracyjno-formalnej. Najlepszą opcją, która nie powodowałaby kłopotów finansowych, w szczególności kar umownych po każdej ze stron byłoby odstąpienie od umowy z Wykonawcą z uwagi na to, że inwestycja nie zrealizuje celu publicznego. Natomiast Pan Kaliszewski się wypowiedział, że takie rozwiązanie w przypadku GDDKiA nie wchodzi w grę. Nie potrafimy rozwiązać problemów projektowych, które trwają od roku. Pani Starosta podkreśliła, że Powiat dołożył wszelkich starań zgodnie z naszą deklaracją, żeby podjąć decyzję czy jesteśmy w stanie przy współfinansowaniu z Gminą Trzciel sfinansować nadzór autorski na odcinku, który GDDKiA realizuje. Minęły dwa miesiące od ostatniego spotkania, mimo przesłanego porozumienia, projektu umowy do GDDKiA nie ma do tej chwili konkretnych decyzji. Przedstawiciel GDDKiA odniósł się do wypowiedzi Pani Starosty, iż projekt umowy sprawdzany jest przez prawnika i uwagi wpłyną w przyszłym tygodniu. Z kolei problemem realizacji odcinka GDDKiA jest brak rozwiązań dotyczących wymiany gruntu na powierzchni tarczy ronda. Po pewnym czasie otrzymali od projektanta częściowe rozwiązania, a na kluczowe problemy rozwiązań nie mają, aby dalej ruszyć z pracą. Nie są w stanie określić terminu dalszej realizacji swojego zadania w zakresie budowy łącznika. Inżynier kontraktu Jan Brzozowski reasumując zaznaczył, że są dwa problemy:

- finansowy, wykonawca wystąpił już z roszczeniem na blisko 6 mln zł brutto; ze względu na sytuację rynkową i wojnę w Ukrainie ta kwota może sięgać 10 mln zł,

- założenia wykonawcy były takie, żeby nie niszczyć wyremontowanej drogi powiatowej, a więc najpierw byłaby dostawa materiału na obwodnicę i dopiero po niej będzie skłonny do remontu drogi powiatowej na odcinku do autostrady.

Kolejnym aspektem jest rozwiązanie projektowe pali, które zakłada 111 dni na skonsolidowanie nasypu, ale nikt nie ma pewności, czy projektowany okres jest wystarczający. Dlatego jako inwestor zastępczy aby nie ponosić dodatkowych kosztów rekomendujemy odstąpienie od umowy z Wykonawcą.

Głos zabrał przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze - Sławomir Ratajczak dopytując się GDDKiA czy ich niemożliwość dalszej realizacji zadania wynika z braku rozwiązań wskazanych przez projektanta od dłuższego czasu. Pan Kaliszewski odpowiedział, że jest ogólnie trudna współpraca z projektantem. Liczyli na to, że mając nadzór autorski rozwiąże się problem, ale tak nie jest. Pan Sławomir Ratajczak zaproponował, żeby spotkać się jeszcze raz i ustalić dalszy tok postępowania. Pani Magdalena Apolinarska-Marek zaznaczyła, że istotnym jest termin, w którym możemy dokonać odstąpienia od umowy w Wykonawcą to 4 sierpnia 2022 r.

Pani Starosta podkreśliła, że my jako Powiat również ponosimy duże dodatkowe koszty. To są środki publiczne, musimy mierzyć siły na zamiary. Nie wiemy ile dodatkowych środków należałoby przeznaczyć, nie znamy czasookresu realizacji prac, jesteśmy też związani umową z Wojewodą. Aktualnie występuje wiele zagrożeń z finansowaniem tej inwestycji.

Głównym problem jest czas i to, że inwestycja ma kilku płatników.

Radny Sejmiku Wojewódzkiego Pan Edward Fedko podkreślił, że jeśli teraz zrezygnujemy z tej inwestycji to pewnie przez najbliższe kilka lat nie będzie zrealizowana. Lokalizacja tego węzła podyktowana była połączeniem z drogą wojewódzką nr 137 i z drogą krajową nr 92.

Pani Magdalena Apolinarska-Marek oznajmiła, że Wykonawca nie ma możliwości kredytowania inwestycji, czeka na wycenę każdego szczegółu by przystąpić do prac.

Pani Starosta ogłosiła krótką przerwę, po której chciałaby porozmawiać z partnerami porozumienia, to jest Gmina Trzciel i Urzędem Marszałkowskim.

Po przerwie.

Pani Starosta poprosiła aby Dyrektor ZDP Pan Szymon Prochera przedstawił przewidywany koszt inwestycji, łącznie z dodatkowymi robotami. Dyrektor Prochera oznajmił, że jest to koszt ok. 10 mln zł. Na ten koszt składa się zdjęcie humusu na grubość powyżej 10 cm, nasyp przeciążeniowy, stabilizacja gruntu cementem oraz rozszczenie waloryzacyjne, które wyniosło 6 mln brutto.

Pani Magda Apolinarska-Marek podkreśliła, że ten kontrakt nie jest ryczałtowy tylko obmiarowy. Taki kontrakt nie da odpowiedzi w jakiej kwocie ostatecznie zamknie się inwestycja.

Pani Starosta poinformowała, że w protokole konieczności pojawiła się nowa pozycja w przedmiocie robót na kwotę ponad 180 tys. zł. Jak można to zaakceptować skoro tych środków nie mamy, a z kolei jeśli nie zaakceptujemy Wykonawca dalej nie może nic robić. Jak mamy wyrazić zgodę jak Powiat ma 10 % tylko udziału, a 80% Urząd Marszałkowski. Głos zabrał Sławomir Ratajczak, który powiedział, że sprawa ta stanęła dziś na posiedzeniu zarządu województwa, trudno powiedzieć jakie zapadły ustalenia bo zarząd trwa. Najpierw musi być podpisany aneks między stronami, gdzie zostaną określone kwoty w latach, dopiero później możemy to procedować na sejmik województwa, dopiero po zgodzie sejmiku może być podpisana umowa dotacyjna. Pan Edward Fedko dopytał się skąd wynika termin 4 sierpnia 2022 r. na odstąpienie umowy w Wykonawcę. Inwestor Zastępczy wyjaśnił, iż termin wynika z umowy. Przesłanką do tego jest pismo GDDKiA o wyłączeniu odcinka-łącznika z naszą obwodnicą ze swojego planu zakresu robót. Od daty otrzymania tego pisma liczony jest termin 30-dniowy bez ponoszenia konsekwencji finansowych. W tym momencie się rozstajemy i wykonawca nie może nas obarczyć swoimi roszczeniami finansowymi.

Zabrał głos radca prawny starostwa Adam Furmanek mówiąc, że w przypadku wytoczenia powództwa o zapłatę kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy to takiej sprawy nie powinniśmy przegrać. Znaków zapytania jest o wiele więcej. Podjęcie decyzji szybko z wielu względów jest ważne.

Burmistrz Trzciela jest przeciwny odstąpienia umowy z Wykonawcą. W kwestii współfinansowania jako gmina są gotowi.

Inżynier kontraktu wyjaśnia, że w momencie odstąpienia umowy w Wykonawcę musimy ogłosić nowy przetarg, z uwzględnieniem nowych cen, trzeba wybrać ponownie inwestora zastępczego. Zabrał głos Pan Zbigniew Świątek, który nie podziela zdania Burmistrza Trzciela, że mieszkańcy Trzciela się nie doczekają obwodnicy. Czekali tyle to i poczekać bo ten trudny moment, w którym się znaleźliśmy tak powinniśmy załatwić czyli odstąpić od umowy z Wykonawcą.

Pan Prochera sugeruje aby był jeden Zamawiający na ten łącznik i na obwodnicę. Trzeba byłoby ogłosić jeden przetarg pod warunkiem, że GDDKiA da nam na to środki.

Pani Starosta ogłosiła krótką przerwę by Zarząd Powiatu mógł podjąć ostateczną decyzję co do odstąpienia umowy bądź nie.

Po przerwie.

Pani Starosta poinformowała, że Zarząd Powiatu przyjął rekomendację inwestora zastępczego i Dyrektora ZDP akceptując odstąpienie od umowy z Wykonawcą. Zamawiający stwierdza, że brak realizacji inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 polegającej na budowie ronda na skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 1339F w tym budowy „łącznika” obwodnicy z rondem na DK 92 około długości 150 m uniemożliwi samodzielne funkcjonowanie obwodnicy, co tym samym uniemożliwi wydanie przez nadzór budowlany decyzji na użytkowanie obiektu budowlanego, to jest drogi. Decyzja na użytkowanie obiektu może zostać wydana tylko w przypadku, gdy oddawane obiekty budowlane lub ich samodzielne części mogą funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem.

Na poprzednim posiedzeniu Zarząd Powiatu zapoznał się z przedłożonym protokołem konieczności i sposobu rozliczenia wymiany humusu na grubość większą niż 10 cm. Zarząd Powiatu zaakceptował ten dokument.

#### **Ad. 2**

Na poprzednim posiedzeniu Zarząd Powiatu zapoznał się ze skierowanym do uzgodnienia projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy drodze Lubikowo-Goraj w Gminie Przytoczna oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie Pszczew - dla terenu osiedla Powstańców Wielkopolskich oraz terenów położonych przy ul. Trzielskiej. Przeprowadzona analiza wskazuje na brak przeszkód do ich uzgodnienia. W przypadku Pszczewa wcześniejsza odmowa uzgodnienia projektu spowodowała jego zmianę zgodnie z wnioskiem Zarządu Powiatu. Zarząd Powiatu uzgodnił obydwa projekty.

Zarząd Powiatu zapoznał się z zawiadomieniem Burmistrza Międzyrzecza o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części miejscowości Kalsko. Zawiadomienie to zostało przekazane merytorycznym komórkom Starostwa w celu zgłaszania ewentualnych uwag.

#### **Ad. 3**

Skarbnik Powiatu przedstawił rozliczenia dotacji. Zarząd zaakceptował rozliczenie dotacji udzielonych Stowarzyszeniu POGOŃ Skwierzyna, Stowarzyszeniu „Lśnienie” oraz Fundacji COOLturalnie.

Zarząd Powiatu zapoznał się z zawiadomieniem Liceum Ogólnokształcącego w Międzyrzeczu o likwidacji zużytych składników majątku ruchomego.

Zarząd Powiatu zaakceptował projekt pisma przygotowanego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie skierowanego do Wojewody Lubuskiego z wnioskiem o zwiększenie

dotacji celowej na uprawnionych mieszkańców pomów pomocy społecznej w powiecie międzychodzkiem.

Zarząd Powiatu zaakceptował wniosek Dyrektor Liceum Ogólnokształcącego w Międzyrzeczu o wyrażenie zgody na utworzenie IV oddziału klas pierwszych od roku szkolnego 2022/2023. W czerwcu 2022 r. szkoły podstawowe ukończyło 1,5 rocznika absolwentów i do szkoły wpłynęło o połowę więcej podań niż rok wcześniej i dwa razy więcej uczniów zadeklarowało liceum jako szkołę pierwszego wyboru. Zostanie utrzymany ubiegłoroczny próg procentowy. Szkoła jest przygotowana na przyjęcie tych uczniów – dysponuje odpowiednią bazą lokalową i kadrową.

#### **Ad. 4**

Zarząd przyjął protokół z posiedzenia Zarządu Powiatu: Nr 178.2022 z dnia 26 lipca 2022 r.

#### **Ad. 5 ( wolne wnioski)**

Wolnych wniosków nie wniesiono.

### **PODPISY CZŁONKÓW ZARZĄDU**

1. ....  
(Agnieszka Olender)

2. ....  
(Zofia Plewa)

3. ....  
(Roman Nowak)

4. ....  
(Zbigniew Świątek)

Protokołowali: Wioletta Didenkow i Czesław Toczyński

