

Protokół nr XLIV.22
sesji Rady Powiatu Międzyrzeckiego
z dnia 31 sierpnia 2022 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Tomasz Jarmoliński otworzył obrady w Starostwie Powiatowym w Międzyrzeczu o godzinie 13⁰⁰. Obecnych było 16 radnych. Przewodniczący przywitał gości. Zaproponował włączenie do porządku obrad jako punkt trzeci „Informacji inwestora zastępczego firmy SAFEGE na temat realizacji inwestycji obwodnicy Trzciela” oraz wprowadzenie poprawnej nazwy do porządku obrad dotyczącej projektu uchwały na druku nr 26, który radni otrzymali z dobrym tytułem, a pierwotnie jego nazwa była inna. Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś inne wnioski dotyczące porządku obrad. Innych wniosków nie było.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem proponowanych zmian do porządku obrad głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 16 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem porządku obrad głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 16 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja inwestora zastępczego firmy SAFEGE na temat realizacji inwestycji obwodnicy Trzciela.
4. Sprawozdane Naczelnika Wydziału Edukacji, Spraw Społecznych i Promocji z bieżącej działalności.
5. Informacja o aktualnej sytuacji powiatowych placówek oświatowych i ich przygotowaniu do roku szkolnego 2022/23.
6. Informacja o działalności Geodety Powiatowego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Międzyrzeckim na lata 2016-2025 (druk nr 24).
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Międzyrzecki za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej (druk nr 25).
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół zaocznych oraz nauczycieli szkół nie wymienionych w art. 42 ust. 3 Karty Nauczyciela (druk nr 26).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2022 r. (druk nr 27).
11. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Międzyrzeckiego na lata 2022 – 2038 (druk nr 28).
12. Zapytania i interpelacje radnych.
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

14. Sprawozdanie Starosty i Skarbnika z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
15. Przyjęcie protokołu XLIII sesji Rady Powiatu Międzyrzeckiego z dnia 29 czerwca 2022 r.
16. Sprawy organizacyjne i korespondencja do Rady Powiatu.

Ad 3.

Przewodniczący Rady poprosił reprezentujących firmę SAFEGE Magdalenę Apolinarską - Marek oraz Jana Brzozowskiego, którzy są inżynierami kontraktu o przedstawienie sytuacji na budowie obwodnicy Trzciela.

Jan Brzozowski oraz **Magdalena Apolinarska - Marek** przedstawili informację dotyczącą obecnej sytuacji na budowie obwodnicy Trzciela.

O godz.13⁰⁷ przyszedł radny Maciej Zawidzki (obecnych było 17 radnych).

Przewodniczący Rady podziękował za zwięzłe przedstawienie sytuacji. Z rekomendacji wynika, że na dziś tej inwestycji nie należy realizować. Pytanie, które się budzi, to czy projektant projektując tą inwestycję nie miał świadomości występujących tam trudności środowiskowych.

Magdalena Apolinarska – Marek powiedziała, że nie jest jej rolą i kompetencją, żeby odpowiadać na pytanie dotyczące oceny projektanta. W każdym rozwoju przypadków ta inwestycja jest możliwa do zrealizowania przy zachowaniu pewnych warunków, a mianowicie przy możliwości uzyskania pozwolenia na użytkowanie, czyli przy realizacji kompletu zakresu tej inwestycji, czyli połączenia z dużym rondem na drodze nr 92.

Przewodniczący Rady powiedział, że ten warunek nie jest spełniony i w najbliższych latach nie będzie, bo tak to wynika z przedstawionych informacji.

Jan Brzozowski odpowiedział, że jest bardzo wysoce prawdopodobne, że nie zostanie to zrealizowane w najbliższym czasie roku, dwóch. Ta inwestycja jest nie do zrealizowania przy założonych funduszach, które były na moment podpisania umowy.

Radny Jerzy Gądek powiedział, że wielokrotnie mówił o tej inwestycji. Podkłady geologiczne były z 2016 roku jak projektant robił projekt. Należało więc to powtórzyć. Jest to błąd zlecającego, który przed przetargiem powinien zrobić jeszcze raz badania.

Magdalena Apolinarska – Marek powiedziała, że nie ma żadnych przepisów, które regulują tego typu działania. Nie jest to obligacja wynikająca z czegokolwiek.

Radny Jerzy Gądek powiedział, że jedną z przyczyn jest zbyt długie czekanie na budowę, która powinna być już zakończona. Nie było możliwości zrobienie tej inwestycji za takie pieniądze. Zapytał, czy Starosta jest w stanie powiedzieć jakie z tego tytułu będą straty ekonomiczne, ekologiczne, czyli doprowadzenie do stanu pierwotnego, są też straty wizerunkowe dla zlecającego. Jeżeli GDDKiA nie zrobiłaby swojego odcinka to nie przyjęto by naszego odcinka i trzeba by było zwrócić pieniądze. Jeżeli jest to z przyczyny GDDKiA, to

czy nie powinni w jakiś sposób zrekompensować strat. Radny powiedział, że nieoficjalnie wie o podpisaniu rezygnacji z budowy przez Starostę.

Starosta odpowiedziała, że niczego nie podpisywała.

Radny Jerzy Gądek powiedział, że dlatego właśnie pyta, bo wie to z nieoficjalnych źródeł. Słusznie rekomendowane jest odstąpienie od umowy z wykonawcą. Jeżeli Starostwo zrezygnowało to obawia się, że wykonawca nie pozwoli sobie na straty, żeby kar umownych nie wyegzekwować.

Magdalena Apolinarska – Marek powiedziała, że skorzystano z zapisu w umowie mówiącego o ważnym interesie społecznym. Tutaj podstaw do roszczeń nie ma odnośnie kosztów i ceny.

Radny Jerzy Gądek powiedział, że jeżeli Starosta nie podpisała rezygnacji, to jego pytania są stawiane niepotrzebnie. Skoro jednak takie są rekomendacje to jest przekonany, że roszczenia będą.

Magdalena Apolinarska – Marek powiedziała, że w obecnej sytuacji nastąpiło odstąpienie od umowy, które teoretycznie nie generuje żadnych kosztów po żadnej ze stron. Jedyne koszty, które wystąpią to za roboty wykonane, które nie były jeszcze rozliczone i za ewentualne przywrócenie części terenu do stanu wyjściowego. Nie ma żadnego roszczenia, ani informacji jakie roszczenie będzie.

Radny Jerzy Gądek zapytał, czy umowa została zerwana, czy nie.

Starosta powiedziała, że Zarząd otrzymał pisemną rekomendację zarówno inżyniera kontraktu jak i inwestora zastępczego, który reprezentował Zarząd Powiatu na budowie, wraz z rekomendacją Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, który jest realizatorem tej inwestycji, żeby ze względu na zagrożenia odstąpić od umowy z wykonawcą, którą była firma Infrakom Kościan. Nie wspomniano o roszczeniach waloryzacyjnych wynagrodzenia, jeżeli chodzi o wynagrodzenie wykonawcy. Długo czekali na takie szacunki, trudno było oszacować jakie będą dodatkowe koszty związane z realizacją dalszej budowy. Otrzymało informację, że tylko na naszym odcinku te kwoty zwiększą się o około 10.000.000 zł. Zarząd zaakceptował, zgodnie z rekomendacją, odstąpienie od umowy z tym wykonawcą, natomiast nie zrezygnowano z realizacji samej inwestycji. Poprosiła Dyrektora ZDP o uzupełnienie jej wypowiedzi.

Dyrektor ZDP powiedział, że na dwa tygodnie wstecz koszty związane ze wzrostem wartości realizacji tego kontraktu to była kwota około 10.000.000 zł. Składała się na to konieczność wykonania dodatkowych prac związanych z uzupełnieniem pierwotnej dokumentacji. To, co wystąpiło w okresie realizowanego kontraktu, co zostało zinwentaryzowane jako prace konieczne do wykonania, to konieczność wykonania stabilizacji podłoża gruntocementem na kwotę 1.300.000 zł. Koszt wykonania nasypu konsolidacyjnego był na kwotę około 800.000 zł i same roszczenia waloryzacyjne firmy związane ze wzrostem cen paliwa, kruszyw, cementu, asfaltu, nośników energii były na kwotę 5.900.000 zł. Wystąpiono do wykonawcy o uzupełnienie pewnych pozycji i wyjaśnienie jak ma się wzrost cen poszczególnych materiałów do ogólnego wzrostu wartości kontraktu. Do momentu, kiedy zapadła decyzja o odstąpieniu od umowy wykonawca tych wyjaśnień nie udzielił. Biorąc pod uwagę stan faktyczny, który miał miejsce na budowie nie domagano się już dodatkowych wyjaśnień.

Jan Brzozowski powiedział, że koszty przedstawione przez wykonawcę wcale nie oznaczały, że to są ostateczne koszty. W kolejnym okresie mogły powstawać kolejne roszczenia rewaloryzacyjne.

Radny Tadeusz Jasionek przypomniał, że w momencie podjęcia decyzji o budowie obwodnicy na tej sali jedną z głównych niewiadomych było, kto poprowadzi tą inwestycję. Starostwo ogłosiło przetarg na wybór inwestora zastępczego. Zwrócił się do przedstawicieli firmy SAFEGE, że skoro firma wygrała przetarg, to została upoważniona do prowadzenia tej inwestycji. Teraz radni dowiadują się, że w projekcie brakuje 150 metrów do zakończenia inwestycji. Jeżeli firmie zlecane jest wykonanie zadania to po stronie tej firmy jest dbanie o interesy naszego Starostwa, żeby tą inwestycję prowadzić.

Jan Brzozowski powiedział, że projekt budowy obwodnicy składa się z dwóch części, gdzie jedną prowadzi GDDKiA, a drugą Zarząd Dróg Powiatowych. Nie widzi złej woli, niedopatrzania w prowadzeniu inwestycji. Firma SAFEGE odpowiedzialna jest za budowę obwodnicy, która jest w zarządzie ZDP i tylko za to.

Przewodniczący Rady zapytał, co ze środkami finansowymi zapisanymi na tą obwodnicę. Chodzi o te zapisane w budżecie, jak również zewnętrzne. Z tego co zrozumiał, to inwestycja została wstrzymana.

Starosta powiedziała, że jednym z powodów odstąpienia od umowy z wykonawcą był brak zabezpieczenia środków na realizację tej inwestycji. Prowadzone są negocjacje z partnerami porozumienia. Takie spotkanie odbyło się wczoraj z przedstawicielami Gminy Trzciel, dyrekcji GDDKiA oraz z przedstawicielem Sejmiku Edwardem Fedko. Trzy tygodnie wcześniej ZDP wystosował pismo mając informację o przewidywanych, zwiększonych kosztach realizacji tej inwestycji, czyli około 10.000.000 zł., do Zarządu Województwa z prośbą o ustosunkowanie się do tej kwestii, czy będą w stanie nadal partycypować przy zwiększonym wzroście tej inwestycji w 80%. Takie samo pismo wystosowano do przedstawicieli Gminy Trzciel. Powiedziała, że sądzi nadal, że Powiat jest przygotowany do realizacji tej inwestycji partycypując w 10%. Głównym partnerem jest tutaj Zarząd Województwa i oczekuje się decyzji ze strony Zarządu Województwa. Starosta przypomniała, że 50% pozyskano z Funduszu Dróg Samorządowych, czyli około 11.000.000 zł. Zwrócono się z pismem do Wojewody o możliwość aneksowania umowy i przedłużenia wydatkowania środków. Otrzymano już pisemną zgodę o możliwości aneksowania i dotacja nie będzie stracona. Zapewnienie utrzymania środków jest do 2026 r. Jedyne co pozostało to decyzja Zarządu Województwa Lubuskiego. We wczorajszym spotkaniu główny dyrektor oddziału zielonogórskiego zapewniał, że GDDKiA będzie czyniła wszelkie starania aby otrzymać z ministerstwa dodatkowe środki na zakres przez nich prowadzony. Starosta podkreśliła, że ta inwestycja jest bardzo złożona.

Radny Jerzy Gądek powiedział, że na dzień dzisiejszy odstąpiono od umowy z wykonawcą. Jeżeli miałyby to być wznowione, to trzeba będzie znowu przeprowadzić przetarg. Powoduje to następne koszty. Wznawiając kontrakt wszystko idzie od początku.

Dyrektor ZDP powiedział, że na dzień dzisiejszy kontrakt nie jest realizowany z dotychczasową firmą. Kontrakt, jako pozycja inwestycyjna istnieje. Od tego, czy ta sprawa będzie podjęta od nowa trzeba odpowiedzieć na pytanie, czy znajdują się dodatkowe, brakujące pieniądze. Do tej pory było 50% dofinansowania. Jeżeli decyzja będzie taka, że startuje się od nowa, to może się okazać, że mamy 25% dofinansowania.

Radny Mieczysław Kuryś powiedział, że zostały wykupione grunty i jakieś środki na tą inwestycję poszły. Co z tymi środkami, jeżeli ta inwestycja nie będzie zrealizowana. Z tego co przekazał inwestor zastępczy głównym powodem niebudowania obwodnicy jest to, że GDDKiA nie robi ronda i łącznika. Zapytał, czy w tej sytuacji powinno się zwracać na to uwagę, czy nie powinno się zajmować swoim zadaniem, wybudować obwodnicę, ogłosić nowy przetarg.

Dyrektor ZDP powiedział, że odstąpiono od umowy z powodu braku możliwości uzyskania celu publicznego. Nie można skupić się na realizacji swojego zadania, ponieważ na dzień dzisiejszy nie ustala przyczyna z powodu której odstąpiono od umowy z wykonawcą, który nie jest w stanie podać daty, kiedy to zrobi. Jeżeli nasza budowa zostałaby zrealizowana w 100%, to nie uzyskano by pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego. Brak pozwolenia skutkowałby cofnięciem przyznanej dotacji.

Radny Mieczysław Kuryś powiedział, że wygląda na to, że my patrzymy na GDDKiA, która patrzy na Powiat i nic się nie dzieje. Ponad rok temu rozkopano drogę 92, wjazd do Trzcienia. Dla mieszkańców jest to utrudnienie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że te dyskusje były toczone tutaj, odbywano głosowania i finansowano tą inwestycję, także wszyscy w jakiś sposób ponosimy za nią odpowiedzialność. Należy zastanowić się nad rozwiązaniem tego problemu.

Ad 4 i 5.

Przewodniczący Rady poprosił **Andrzeja Sobczaka Naczelnika Wydziału Edukacji, Spraw Społecznych i Promocji** o przedstawienie sprawozdania z bieżącej działalności.

Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawił informację z bieżącej działalności Wydziału, a także, w imieniu dyrektorów szkół, informację o aktualnej sytuacji powiatowych placówek oświatowych i ich przygotowaniu do roku szkolnego 2022/23.

O godz. 14⁰⁰ obrady opuścił radny Roman Nowak (obecnych było 16 radnych).

Przewodniczący Rady podziękował za przedstawione informacje. Planowane były wystąpienia dyrektorów ale zrozumiałe jest, że dzień przed rozpoczęciem roku szkolnego musieli udać się do pracy. Zostaną zaproszeni na następną sesję.

Naczelnik Wydziału Edukacji dodał, że w październiku ustawowo przedstawiana jest informacja oświatowa.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś pytania do Naczelnika. Pytań nie było.

Ad 6.

Przewodniczący Rady przystąpił do następnego punktu obrad przekazując głos **Sebastianowi Gwoździowi Naczelnikowi Wydziału Geodezji**.

Naczelnik Wydziału Geodezji przedstawił informację o działalności Geodety Powiatowego.

Radna Agata Smoleń powiedziała, że dużo w sprawozdaniu było mowy o brakach kadrowych, problemach z nierozstrzygniętymi naborami. Powinno podziękować się Naczelnikowi i pracownikom za pracę w tym sektorze publicznym służąc dobru mieszkańców. Powiedziała, że dobrze zostało przedstawione w sprawozdaniu porównanie danych. Widać, że w każdym dziale jest więcej wniosków i więcej pracy ale ludzi do pracy mniej. Być może, w ramach nieobsadzonych etatów, udałoby się zrekomensować tą wzmożoną pracę.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach o godz.14²⁰.

W przerwie obrady opuściła radna Halina Banaszkiewicz.

Obrady sesji wznowiono o godz.14²⁵ (obecnych było 15 radnych).

Ad 7.

Przewodniczący Rady przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Międzyrzeckim na lata 2016-2025 (druk nr 24). Poprosił **Elżbietę Górną Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie** o krótkie wprowadzenie do tego projektu.

Dyrektor PCPR przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady powiedział, że otrzymano korespondencję z Sądu Rejonowego dotyczącą braku placówki interwencyjnej w zakresie pieczy zastępczej. Zapytał panią Dyrektora, czy widzi jakiś sposób na rozwiązanie tego problemu w najbliższym czasie.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy stworzona jest trzecia placówka opiekuńczo-wychowawcza typu socjalizacyjnego. Wszelkie dokumenty formalne zostały już przyjęte. Utworzenie kolejnej placówki podyktowane było tym aby dzieci z kraju mogły powrócić na teren naszego powiatu. Poza powiatem jest 38 dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Nie są to pobyty interwencyjne tylko socjalizacyjne. Placówkami opiekuńczo-wychowawczymi kieruje Dyrektora Katarzyna Ruta. Jeżeli zajdzie taka potrzeba, zostanie przeanalizowane to, co jest sugerowane w tym piśmie i wspólnie zostaną podjęte decyzje. Na pewno do placówki interwencyjnej nie mogą być dowieszone dzieci poniżej dziesiątego roku życia. Jeżeli chodzi o dzieci poniżej dziesiątego roku życia w trakcie interwencji mogą być dowieszone przez policję, czy przez straż graniczną do pogotowia rodzinnego. Powiat nie ma takiej rodziny zastępczej o charakterze pogotowia rodzinnego, brakuje ma kandydatów.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Powiatu.

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Społecznej poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały. W czasie tworzenia tej strategii zgłaszane były uwagi, które zostały uwzględnione w przedłożonym dokumencie. W ocenie radnych uwzględnia najważniejsze problemy społeczne i wyznacza tym samym właściwe kierunki.

Wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja nie wniosła żadnych uwag do tego projektu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Gospodarczej poinformował, że członkowie komisji wypowiedzą się w głosowaniu.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 15 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem XLIV.183.22.

Ad 8.

Przewodniczący Rady przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Międzyrzecki za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej (druk nr 25).

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Powiatu.

Wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja wnikliwie analizowała projekt tej uchwały, ponieważ było kilka spornych kwestii. Komisja postanowiła zawniekskować o zmianę w rozdziale trzecim – kryteria przyznawania nagród § 3.1. który brzmi: „Nagroda może być przyznana nauczycielom, którzy posiadają co najmniej bardzo dobrą ocenę pracy pedagogicznej lub pozytywną ocenę dorobku zawodowego za okres stażu oraz uwzględniając najdalej ostatnie trzy lata pracy zawodowej i spełniają co najmniej pięć kryteriów, o których mowa w ust. 2.” Komisja proponuje zmianę tego zapisu. Istotne jest to, że mają to być szczególne osiągnięcia, które nie raz uzyskuje się tuż przed. Mogą to być znaczące sukcesy na arenie ogólnopolskiej, wojewódzkiej, natomiast dyskusyjna jest kwestia oceny. Zmieniają się przepisy oświatowe dotyczące dorobku zawodowego i awansu, które będą obowiązywały od 1 września. Kwestia dorobku zawodowego zaczyna być tutaj nieaktualna. Jeżeli chodzi o stronę związaną z oceną pracy nauczyciela dotyczy to najczęściej osób, które startują w konkursach na dyrektorów. Taka ocena obowiązuje przez pięć lat i stwierdzono, że nie jest to coś co jest obligatoryjnie robione. Komisja jednogłośnie postanowiła zawniekskować o dokonanie zmian w § 3. 1. i wprowadzenie zapisu: „Nagroda może być przyznana nauczycielom za osiągnięcia z ostatnich trzech lat pracy zawodowej i spełniają co najmniej pięciu kryteriów, o których mowa w ust. 2.”

Przewodniczący Rady poprosił o przedłożenie tej poprawki na piśmie. W międzyczasie poprosił o opinię pozostałych komisji.

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Społecznej poinformowała, że Komisja nie opiniowała projektu na druku 25 ani na druku 26 opierając się na opinii Komisji Edukacji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Gospodarczej poinformował, że Komisja nie wniosła uwag do tego projektu, członkowie komisji wypowiedzą się w głosowaniu.

W przeprowadzonej dyskusji ustalono zapis w rozdziale trzecim – kryteria przyznawania nagród § 3.1. o następującej treści: „Nagroda może być przyznana nauczycielom za osiągnięcia z ostatnich trzech lat pracy zawodowej po spełnieniu co najmniej pięciu kryteriów, o których mowa w ust. 2.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem poprawki do tego projektu uchwały głosowało 13 radnych, 1 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 15 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Następnie w przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 0 przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 15 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem XLIV.184.22.

Ad 9.

Przewodniczący Rady przystąpił do podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół zaocznych oraz nauczycieli szkół nie wymienionych w art. 42 ust. 3 Karty Nauczyciela (druk nr 26). Przewodniczący przypomniał, że jest to projekt, w którym nastąpiła zmiana w tytule w stosunku do pierwotnego porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Powiatu.

Wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Społecznej poinformowała, że Komisja nie opiniowała tego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Gospodarczej poinformował, że Komisja nie wniosła uwag do tego projektu, członkowie komisji wypowiedzą się w głosowaniu

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 15 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem XLIV.185.22.

Ad 10.

Przewodniczący Rady przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2022 r. (druk nr 27).

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Gospodarczej poinformował, że Komisja po zapoznaniu się z projektem i wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnika, przy jednym głosie wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Społecznej poinformowała, że Komisja omawiała ten projekt nie wnosząc uwag i pozytywnie opiniując projekt tej uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja nie wniosła żadnych uwag do tego projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 15 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem XLIV.186.22.

Ad 11.

Przewodniczący Rady przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Międzyrzeckiego na lata 2022 – 2038 (druk nr 28). Przewodniczący powiedział, że jest to konsekwencja poprzedniej uchwały i rozumie, że opinie komisji są podobne. Uwag nie było.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 15 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem XLIV.187.22.

Ad 12 i 13.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęła jedna interpelacja radnego Krzysztofa Marca dotycząca budowy obwodnicy Trzciela. Starosta udzieliła na to odpowiedzi, a część kwestii była na tej sesji dyskutowana. Radny Jerzy Gądek również otrzymał odpowiedź na kwestie dotyczącą podobnego tematu.

Ad 14.

Przewodniczący Rady poprosił Starostę o przedstawienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

Starosta poinformowała, że w okresie międzysesyjnym odbyło się dziewięć posiedzeń. Rozpatrzono sprawy z zakresu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Międzyrzeczu. Rozpatrzono sprawy z zakresu działalności Zarządu Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu. Podjęto uchwałę w sprawie wykazu nieruchomości. Rozpatrzono sprawy z zakresu pożytku publicznego. Przystąpiono do programu „Samodzielność, aktywność, mobilność, dostępne mieszkania i mieszkanie dla absolwenta”. Podjęto uchwałę w sprawie regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Międzyrzeczu. Podjęto uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2022. Rozpatrzono sprawy z zakresu zagospodarowania i planowania przestrzennego. Omawiano sprawy związane z budową obwodnicy Trzciela. Podjęto uchwałę w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego Zespołu Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Skwierzynie. Przyjęto projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia aktualizacji Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Międzyrzeckim na lata 2016-2025. Podjęto uchwałę w sprawie ogłoszenia konsultacji Programu współpracy Powiatu Międzyrzeckiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023. Podjęto uchwałę w sprawie zezwolenia na korzystanie z jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi. Przyjęto projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Międzyrzecki za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej. Przyjęto projekt uchwały Rady Powiatu zmieniający uchwałę w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli. Przyjęto projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2022. Przyjęto projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022 – 2038. Zaakceptowano aneks do umowy z wykonawcą rozbudowy oraz przebudowy istniejącego budynku wraz z dostosowaniem budynku do prowadzenia działalności przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Międzyrzeczu. Podjęto uchwałę w sprawie określenia szczegółowości materiałów

informacyjnych i terminów składania dokumentów planistycznych dotyczących prac nad projektem budżetu na 2023 r. Przyjęto projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na rok 2022. Przyjęto informację o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2022 r. Podjęto uchwałę w sprawie powierzenia obowiązków Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Skwierzynie Halinie Działoszyńskiej na okres dziesięciu miesięcy. Starosta zaprosiła na 5 września o godz.10⁰⁰ na uroczyste otwarcie Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Międzyrzeczu. W związku z zakończeniem remontu podłogi sali gimnastycznej Technikum przy ul. Libelta Starosta zaprosiła radnych na inaugurację roku szkolnego w tej placówce.

Przewodniczący Rady poprosił Skarbnika o przedstawienie części finansowej sprawozdania z okresu międzysesyjnego.

Skarbnik przedstawił informację o uchwałach budżetowych podjętych przez Zarząd.

Ad 15.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu XLIII sesji Rady Powiatu Międzyrzeckiego z dnia 29 czerwca 2022 r. Protokół został przyjęty.

O godz.14⁵⁰ obrady opuścił radny Maciej Zawidzki (obecnych było 14 radnych).

Ad 16.

W sprawach organizacyjnych i korespondencji do Rady Powiatu otrzymano z Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu pismo, o którym była już mowa, sygnalizujące, że problem dzieci, które powinny być przekazane do placówki interwencyjnej narasta. Tą kwestię należy rozwiązać i tutaj Komisja Infrastruktury Społecznej wspólnie z Dyrektorem PCPR i Starostą pochyliła się nad tym tematem. Wpłynęło pismo po końcowej kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego dotyczącego rozpatrywania przez Radę skarg i wniosków. Skorygowane zostaną kwestie możliwości kontaktów mieszkańców z radnymi. Raz w tygodniu wprowadzony zostanie dzień przyjęć, gdzie ktoś z prezydium Rady będzie dyżuruował. Otrzymano pismo z Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego wskazujące na błędy, które popełniono podczas procedowania uchwały dotyczącej Domu Dziecka. Chodziło o pewien nieporządek w numeracji paragrafów. Wpłynęło pismo od Związku Zawodowego Solidarność, w którym związkowcy proszą o uwzględnienie w pracach nad uchwałą budżetową Powiatu Międzyrzeckiego waloryzacji płac i podwyżek dla nauczycieli oraz pracowników niebędących nauczycielami i niezwłoczną aktualizację regulaminu wynagradzania nauczycieli. Wpłynęło zaproszenie Forum Miasteczek Polskich dotyczące spotkania samorządowców z przedstawicielami administracji państwowej. Radę reprezentować będzie radny Jarosław Szlachetka. Wpłynęło zaproszenie na dożynki gminne w Nietoperku 10 września o godz.14⁰⁰ oraz pielgrzymka mężczyzn do kolebki chrześcijaństwa i polskości w Międzyrzeczu o godz.9³⁰. Przewodniczący Rady poinformował o planowanej wycieczce dla młodych samorządowców ze szkół do Gdańska 7 października. Zaprosił wszystkich radnych, którzy będą mogli wziąć udział z prośbą o zgłoszenie udziału do 10 września. Kolejna sesja planowa jest 28 września 2022r.

Posiedzenie sesji zakończono o godz.15⁰⁵.

Protokołował

Przewodniczący Rady Powiatu

Tomasz Jarmoliński