

**Protokół nr XLV.22**  
**sesji Rady Powiatu Międzyrzeckiego**  
**z dnia 28 września 2022 r.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Tomasz Jarmoliński** otworzył obrady w Starostwie Powiatowym w Międzyrzeczu o godzinie 13<sup>00</sup>. Obecnych było 16 radnych (nieobecny był radny Zbigniew Świątek).

Następnie Wicestarosta, Przewodniczący Rady oraz Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu wręczyli stypendia Starosty uczniom ze szkół średnich z terenu Powiatu Międzyrzeckiego.

**Przewodniczący** przywitał gości i zapytał, czy są jakieś wnioski dotyczące porządku obrad.

**Radny Jerzy Gądek** powiedział, że chciałby wprowadzić do porządku obrad punkt dotyczący przegłosowania apelu Rady Powiatu skierowany do Wojewody Lubuskiego oraz Marszałka Województwa Lubuskiego o pozostawienie środków finansowych przeznaczonych na realizację niedosłej inwestycji pod nazwą „Obwodnica Trzciela” i przeznaczenie ich na inwestycję i rozwój szpitala powiatowego w Międzyrzeczu. Radny powiedział, że należy przyjąć z dużym prawdopodobieństwem, że ta inwestycja nie będzie wykonana. Dlatego trzeba zrobić wszystko co możliwe, żeby te środki pozostały w naszej dyspozycji. Mogłyby zostać wydatkowane na cel nadrzędny, a mianowicie na szpital co służyć będzie całemu społeczeństwu Powiatu i nie tylko. Nie znaczy to, że dzisiaj miałyby być uzgodniona treść tego apelu. Apel miałby być wprowadzony wówczas, kiedy będzie pewność, że tej inwestycji nie będzie.

**Radny Dariusz Orzeszko** powiedział, że inwestycja pod nazwą „Budowa obwodnicy Trzciela” nie została zakończona. Nikt się nie wycofał z prowadzenia tej inwestycji. W tej chwili sprawy organizacyjne spowodowały, że zrezygnowano z wykonawcy naszego odcinka, a firma Strabag została pozbawiona możliwości budowania ronda. Trwają prace polegające na likwidacji uchybienia projektowego, a następnie trzeba będzie zastanowić się w jaki sposób wyszukać i włączyć do budżetu tej inwestycji brakujące środki. Powiedział, że apel radnego na tym etapie jest bezzasadny.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że z intencji radnego wynika to jako konieczność wprowadzenia punktu i przedyskutowanie strategii działania Rady na wypadek, gdyby zdarzyło się to o czym mówił radny. Poprosił radnego Gądka o sprecyzowanie treści punktu jaki miałby być wprowadzony do porządku obrad.

**Radny Jerzy Gądek** zaproponował treść: „Apel Rady Powiatu skierowany do Wojewody i Marszałka Lubuskiego.”

**Przewodniczący Rady** powiedział, że apel wymaga uchwalenia tekstu i skierowania go dalej.

**Radny Jerzy Gądek** powiedział, że chce przegłosowania do porządku obrad, żeby przedyskutować ten apel, a przede wszystkim przegłosować, że Rada jest za tym apelem lub, że radni ten apel odrzucają. Zwrócił się do radnego Orzeszko, że wprowadza społeczeństwo

w błąd, ponieważ Starostwo zerwało umowę na dzień dzisiejszy z wykonawcą. Jest duże prawdopodobieństwo, że tej inwestycji nie będzie.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy tytuł może brzmieć: „Dyskusja na temat strategii działania samorządu powiatu w przypadku rezygnacji z inwestycji obwodnica Trzciela.”

**Radny Jerzy Gądek** powiedział, że chciałby, żeby tam było, że w wypadku rezygnacji wystąpi się wszelkimi siłami, czym tylko można do Wojewody i Marszałka o pozostawienie tych środków do dyspozycji Starostwa z przeznaczeniem na szpital.

**Radny Krzysztof Marzec** powiedział, że ta dyskusja odbywa się już, a jego zdaniem radny Gądek miał zamiar spowodować podjęcie intencji, że jeżeli nie dojdzie do budowy obwodnicy Trzciela, to trzeba przygotować się i w tym momencie wystąpić z wnioskiem, o którym mówił radny Jerzy Gądek. Tu chodzi o charakter intencyjny, a nie czy to będzie, czy nie.

**Przewodniczący Rady** poprosił o określenie jak miałby brzmieć ten punkt. Zapytał radnego Marca, czy chce zaproponować inny tytuł, niż ten, który został zaproponowany wcześniej przez niego.

**Radny Krzysztof Marzec** powiedział, że wniosek zgłaszał radny Jerzy Gądek, który wnioskował o podjęcie konkretnego stanowiska. Można to zatytułować czymś, co będzie miało charakter stanowiący. Dyskusja kończy się niczym.

**Radny Jerzy Gądek** powiedział, że należałoby przegłosować, że jeżeli nie dojdzie do inwestycji pod tytułem „Obwodnica Trzciela” to wystąpi się z apelem do Wojewody i Marszałka.

**Radny Dariusz Orzeszko** powiedział, że nie zgadza się z taką interpretacją chociaż ją rozumie. Temat obwodnicy Trzciela jest bardzo zaawansowany, jeżeli chodzi o układankę finansową i organizacyjną. Dopóki jest szansa i nadzieja na wybudowanie obwodnicy Trzciela to wszyscy pracują. Rozumie, że są ważne, społeczne cele w postaci szpitala w Międzyrzeczu i też się pod tym podpisuje ale rozpoczęto inwestycję. Rzetelne i wręcz nakazowe jest to aby wszyscy stali murem i wspierali działania Starosty, Zarządu, a także innych podmiotów jak Gmina Trzciel, żeby tą inwestycję ukończyć.

**Radny Tadeusz Jasione** zapytał, co da dzisiaj wprowadzenie tego punktu. Jeżeli będzie przygotowane stanowisko, czy apel to wtedy Rada może je przegłosować lub nie. Można opracować stanowisko i wprowadzić je do obrad na następnej sesji.

**Wicestarosta** powiedziała, że pieniądze, które już zostały przyznane Powiatowi na realizację tej inwestycji przyznano na konkretny cel. Żaden apel nie spowoduje, żeby minister zmienił przeznaczenie środków. Można wnioskować o dofinansowanie szpitala ale nie na dzień dzisiejszy, skoro zostały podjęte wszystkie działania, żeby ta inwestycja została zrealizowana. Poprosiła i zawnioskowała o to, żeby ta dyskusja przeniosła się na czas, kiedy będzie na sto procent pewności. To nie ten moment i nie ta forma próśby o dofinansowanie szpitala.

**Radny Krzysztof Marzec** powiedział, że radny Gądek w swoim wystąpieniu nie przekreślił budowy obwodnicy Trzciela. Jest to tylko kwestia przygotowania alternatywy. Przygotowanie jest bardzo ważne, o czym świadczy chociażby budowa tej obwodnicy. Gdyby była należycie przygotowana, to nie byłoby problemu, przed którym stoimy, że nagle okazuje się, że być może

zabrakło badań, być może nie przewidziano jakichś sytuacji. Nie jest winą radnego Gądka, że występuje z takim wnioskiem, bowiem chce się przygotować i Radę na ewentualność, gdyby niedoszała do skutku taka budowa.

**Radny Jerzy Gądek** powiedział, że jeszcze raz wnosi o wprowadzenie punktu, który może brzmieć w ten sposób, że jeżeli nie dojdzie do realizacji obwodnicy Trzciela, to wszelkimi środkami i sposobami będziemy walczyć o pozostawienie chociaż części środków. Starosta ma rację ale nie do wszystkiego, bo środki są od Wojewody i Marszałka. Od Wojewody będzie ciężko te pieniądze uzyskać ale do Marszałka jest to możliwe. Trzeba się do tego przygotować i dlatego jest ten wniosek.

**Przewodniczący Rady** przekazał głos radnemu Mieczysławowi Kurysiowi, a następnie radnej Halinie Banaszkiewicz. Zgłosił wniosek formalny o przegłosowanie zamknięcia dyskusji nad porządkiem obrad po wypowiedzi radnej Banaszkiewicz. Przewodniczący przeprowadził głosowanie poza systemem poprzez podniesienie ręki.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za wnioskiem Przewodniczącego Rady głosowało 16 radnych: Banaszkiewicz Halina, Barski Piotr, Gądek Jerzy, Jarmoliński Tomasz, Jasionek Tadeusz, Kowalewski Michał, Kuryś Mieczysław, Lorenz Radosław, Marzec Krzysztof, Nowak Roman, Orzeszko Dariusz, Plewa Zofia, Smejliś Rafał, Smoleń Agata, Szlachetka Jarosław, Zawadzki Maciej, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 16 radnych.

**Radny Mieczysław Kuryś** powiedział, że to nie jest ten moment, żeby występować z takim apelem. Niedawno występowano do Wojewody, żeby przedłużyć okres wykorzystania tych środków i otrzymano zgodę do 2026 r. To nie ten moment i nie na tym etapie.

**Radna Halina Banaszkiewicz** powiedziała, że chciała złożyć wniosek o zamknięcie dyskusji. Ten punkt trzeba przegłosować i zakończyć dyskusję.

**Przewodniczący Rady** zaproponował następujące brzmienie tego punktu: „Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu w sprawie budowy obwodnicy Trzciela” jako punkt 12. W przerwie to stanowisko będzie można opracować, zaprezentować i przegłosować. To nie obliuguje do wysłania tego stanowiska do wszystkich adresatów, natomiast jeżeli taka będzie wola Rady, to będzie można takie stanowisko na dzisiejszej sesji przygotować.

**Radny Krzysztof Marzec** powiedział, że takie określenie troszeczkę wypacza intencje i jest zgodne z tym o czym mówił radny Kuryś. Powiedział, że nie zajmujemy stanowiska w sprawie budowy tylko w sytuacji, jeżeli nie dojdzie do tej budowy.

**Przewodniczący Rady** poprosił, żeby w trakcie obrad nie występować poza wszelkim trybem.

**Radny Jerzy Gądek** poprosił, żeby uściślić nad czym będzie głosowanie.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że głosowane będzie wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 zatytułowanego: „Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu w sprawie budowy obwodnicy Trzciela.”

**Radny Jerzy Gądek** powiedział, że chodzi o niewykorzystane środki w przypadku odstąpienia od inwestycji obwodnicy Trzciela.

**Przewodniczący Rady** odczytał treść proponowanego punktu „Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu w sprawie wykorzystania środków w sytuacji odstąpienia od budowy obwodnicy Trzciela”. Ogłosił przerwę w obradach o godz.13<sup>40</sup>.  
Obrady sesji wznowiono o godz.13<sup>45</sup>.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku radnego Jerzego Gądka głosowało 5 radnych, 9 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 16 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

#### Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przedstawienie obecnej sytuacji Lasów Państwowych – Nadleśniczy Nadleśnictwa Międzychód Sylwester Morawiak.
4. Informacja Zarządu Powiatu o realizacji budżetu za I półrocze 2022r.
5. Informacja o działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie niedochodzenia należności pieniężnych przypadających Powiatowi Międzyrzeckiemu lub jego jednostkom budżetowym (druk nr 29).
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych (druk nr 30).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2022 r. (druk nr 31).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2022 r. (druk nr 32).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Międzyrzeckiego na lata 2022 - 2038 (druk nr 33).
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Międzyrzecki (druk nr 34).
12. Zapytania i interpelacje radnych.
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
14. Sprawozdanie Starosty i Skarbnika z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
15. Przyjęcie protokołu XLIV sesji Rady Powiatu Międzyrzeckiego z dnia 31 sierpnia 2022 r.
16. Sprawy organizacyjne i korespondencja do Rady Powiatu.

#### Ad 3.

**Przewodniczący Rady** przystąpił do następnego punktu obrad przekazując głos Nadleśniczemu Nadleśnictwa Międzychód Sylwestrowi Morawiakowi.

**Nadleśniczy Nadleśnictwa Międzychód** przedstawił informację dotyczącą obecnej sytuacji Lasów Państwowych. Do protokołu załączona została prezentacja multimedialna.

**Radna Agata Smoleń** powiedziała, że interesuje ją to, czy całość pozyskiwanego drewna pozostaje w kraju, czy idzie na eksport.

**Nadleśniczy Nadleśnictwa Międzychód** powiedział, że całość nigdy nie była zagospodarowywana na miejscu, chociaż prawdą jest, że jesteśmy jednym z największych

producentów mebli na świecie. Około lub ponad 90% drewna jest przerabiane jednak na miejscu. Skala, którą widać po transportach jadących za granicę zachodnią wynika z tego, że Polska jest też krajem tranzytowym dla Niemiec i Czech, ponieważ te państwa miały bardzo duży problem gradacyjny. Bardzo dużo drewna było wysyłanych z Chin. Część drewna dobrej i gorszej jakości było eksportowane również z Polski.

**Przewodniczący Rady** zapytał, jak w naszym nadleśnictwie wygląda procentowy udział tych wycinek w stosunku do nasadzeń.

**Nadleśniczy Nadleśnictwa Międzychód** powiedział, że gdyby podać to w sztukach zamiennosc usuniętego lasu do posadzonego jest nieporównywalna, ponieważ w wieku dojrzałym tych drzew na hektarze jest różnie i w zależności od gatunku od 200 do 1000. Sadzone jest od 5000 do 12000 w zależności od potrzeb gospodarczych lasu. Zamiennosc jest więc duża. Powierzchnia obligatoryjnie w ciągu pięciu lat podlega odnowieniu, czyli to co będzie wycięta musi być odnowione w ciągu pięciu lat. Robione jest to dużo wcześniej i na bieżąco żeby nie doprowadzić do dużych zaległości. Problemem obecnie jest zmieniające się środowisko, czyli ciągły brak wody w środowisku.

**Przewodniczący Rady** podziękował za przedstawione informacje.

#### **Ad 4.**

**Przewodniczący Rady** przystąpił na następnego punktu obrad. Poprosił Wicestarostę o przedstawienie informacji Zarządu Powiatu o realizacji budżetu za I półrocze 2022r.

**Wicestarosta** przekazała głos Skarbnikowi, który przedstawił informację o realizacji budżetu za I półrocze 2022.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy ktoś z radnych ma jakieś pytania. Pytań nie było.

#### **Ad 5.**

**Przewodniczący Rady** przystąpił do kolejnego punktu obrad przekazując głos **Zbigniewowi Ciechanowiczowi Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego**.

**Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego** przedstawił informację o działalności za rok 2021. Powiedział, że inspektorat ma problemy lokalowe i nie mieści się z dokumentami bo wszystkie dokumenty, które składają inwestorzy nie podlegają archiwizacji. Przepisy prawa mówią, że lokal zapewnia Starosta.

**Przewodniczący Rady** zapytał o samowole budowlane, których było 31, a postępowań tylko 16. Czy one zostały zalegalizowane, czy inaczej potraktowane?

**Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego** powiedział, że 15 dotyczyło obiektów robót budowlanych, 7 budynków, 7 obiektów budowlanych niebędących budynkami i inne. Nie wszystkie podlegały legalizacji, nie wszystkie samowole to budynki ale też na nie wszystkie zdążono wszcząć postępowania bo zostały wcześniej rozebrane.

**Wicestarosta** powiedziała, że jest w stanie zapewnić odpowiednie pomieszczenia i takie deklaruje. Poprosiła, żeby się nad tym zastanowić i zmienić miejsce na inne piętro, łącznie z brakującymi pomieszczeniami na archiwum.

**Radny Jerzy Gądek** powiedział, że proponuje się Inspektoratowi przejście na wyższe piętra i nie jest to korzystne dla ludzi, których przychodzi tam bardzo dużo.

**Wicestarosta** odpowiedziała, że warunki w Starostwie dla wszystkich użytkowników są dostępne, także sam poziom nie gra roli.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Pytań nie było. Przewodniczący podziękował za przedstawione informacje i ogłosił przerwę w obradach o godz.14<sup>30</sup>.

Obrady sesji wznowiono o godz.14<sup>35</sup>.

#### **Ad 6.**

**Przewodniczący Rady** przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie niedochodzenia należności pieniężnych przypadających Powiatowi Międzyrzeckiemu lub jego jednostkom budżetowym (druk nr 29). Poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Powiatu.

**Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Gospodarczej** poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie ten projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu** poinformowała, że Komisja zapoznała się z tym projektem, a radni wyrażą swoje stanowisko w głosowaniu.

**Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Społecznej** powiedziała, że projekt uchwały był bardzo dobrze uzasadniony, służy oszczędnościom więc radni go popierają.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 15 radnych (radny Marzec nie był obecny na sali w trakcie głosowania). Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem XLV.188.22.

#### **Ad 7.**

**Przewodniczący Rady** przystąpił do podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych (druk nr 30). Poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Powiatu.

**Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu** powiedziała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Społecznej** powiedziała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

**Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Gospodarczej** poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie ten projekt uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 15 radnych (radny Marzec nie było obecny na sali w trakcie głosowania). Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem XLV.189.22.

#### **Ad 8.**

**Przewodniczący Rady** przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2022 r. (druk nr 31). Poprosił Skarbnika o wprowadzenie do tego projektu uchwały oraz wyjaśnienie dlaczego są dwie takie uchwały, a nie jedna.

**Skarbnik** powiedział, że są dwie odrębne uchwały. Pierwsza dotyczy utworzenia planu finansowego trzeciego domu dziecka. Przygotowano ją osobno, żeby było przejrzystej, ponieważ tych zmian jest sporo. Następnie przedstawił projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** poprosił o opinie komisji stałych Rady Powiatu.

**Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Gospodarczej** poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie oba projekty uchwał budżetowych.

**Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu** powiedziała, że Komisja również pozytywnie zaopiniowała przedstawione projekty uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Społecznej** powiedziała, że Komisja szczegółowo omawiała te uchwały. Opinia jest pozytywna zarówno do tej jak i następnej uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 16 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem XLV.190.22.

#### **Ad 9.**

**Przewodniczący Rady** przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2022 r. (druk nr 32).

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 16 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem XLV.191.22.

#### **Ad 10.**

**Przewodniczący Rady** przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Międzyrzeckiego na lata 2022 - 2038 (druk nr 33).

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 16 radnych. Imienny wykaz

głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem XLV.192.22.

### **Ad 11.**

**Przewodniczący Rady** przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Międzyrzecki (druk nr 34). Poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Powiatu. Poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Powiatu.

**Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu** powiedziała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Społecznej** powiedziała, że Komisja nie wniosła uwag do tego projektu merytorycznie opierając się na opinii Komisji Edukacji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Gospodarczej** poinformował, że Komisja nie opiniowała tego projektu uchwały, członkowie Komisji wypowiedzą się w głosowaniu.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Obecnych w głosowaniu było 16 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem XLV.193.22.

### **Ad 12 i 13.**

Zapytań i interpelacji nie było.

### **Ad 14.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Wicestarostę o przedstawienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

**Wicestarosta** poinformowała, że w okresie międzysesyjnym odbyły się cztery posiedzenia Zarządu. Podjęto uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Międzyrzeczu. Omówiono sprawy związane z budową Regionalnego Centrum Pediatrii. Podjęto cztery uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2022. Podjęto uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego. Omawiano sprawy związane z budową obwodnicy Trzciela. Przyjęto projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych. Przyjęto projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek oświatowych dla których organem prowadzącym jest Powiat Międzyrzecki. Podjęto uchwałę w sprawie przyznania stypendiów. Podjęto uchwałę w sprawie upoważnienia do składania oświadczeń woli. Przyjęto projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie niedochodzenia należności pieniężnych przypadających Powiatowi Międzyrzeckiemu lub jego jednostkom budżetowym. Dokonano ogłoszenia zamówienia publicznego na zadanie doposażenia pracowni IT dla CKZiU w Międzyrzeczu. Podjęto uchwałę w sprawie wyboru wykonawcy udzielenia



kredytu długoterminowego. Przyjęto dwa projekty uchwał Rady Powiatu w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na rok 2022. Przyjęto projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Międzyrzeckiego na lata 2022-2038. Przyjęto uchwałę w sprawie regulaminu organizacyjnego Domu Pomocy Społecznej Rokitno 38. Podjęto uchwałę w sprawie regulaminu organizacyjnego Domu Pomocy Społecznej w Skwierzynie. Podjęto uchwałę w sprawie dokonania przesunięć finansowych PFRON. Podjęto uchwałę w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Skwierzynie.

**Przewodniczący Rady** poprosił Skarbnika o przedstawienie części finansowej sprawozdania.

**Skarbnik** przedstawił informację o uchwałach budżetowych podjętych przez Zarząd.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy są jakieś pytania dotyczące przedstawionych sprawozdań. Pytań nie było.

### **Ad 15.**

**Przewodniczący Rady** powiedział, że nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu XLIV sesji Rady Powiatu Międzyrzeckiego z dnia 31 sierpnia 2022 r. Protokół został przyjęty.

### **Ad 16.**

W sprawach organizacyjnych i korespondencji do Rady Powiatu otrzymano zaproszenie 30 września 2022 r. na godz. 17<sup>00</sup> na promocję XX tomu monografii „Ziemia międzyrzecka w przeszłości”. Otrzymano również pismo z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Zielonej Górze, w którym groźnie brzmi ostatni akapit: „ (...) jak sygnalizowaliśmy w piśmie z dnia 02.09.2022 r. po podliczeniu wszystkich kosztów, strat i szkód Skarbu Państwa związanych z zaniechaniami Powiatu – ZDP w Międzyrzeczu (lub innych stron Porozumienia), wystąpimy do Stron Porozumienia z roszczeniami regresowymi, gdyż nie może dojść do sytuacji, w której podmioty odpowiedzialne za zaistniałą sytuację nie poniosą odpowiedzialności za własne zaniechania.” Poprosił Starostę o parę słów komentarza na temat tego porozumienia, odstąpienia i tego czego za chwilę będzie od nas żądała GDDKiA.

**Wicestarosta** poprosiła obecnego na sali Dyrektora ZDP w Międzyrzeczu, żeby się do tego odniósł.

**Dyrektor ZDP w Międzyrzeczu** powiedział, że nie chciałby się wypowiadać na ten temat dlatego, że ta sprawa na pewno będzie trwała kilka lat, na pewno zarobią na tym prawnicy, na pewno sprawa skończy się w sądzie. Powiedział, że nie chce się wypowiadać na temat zaniechań czyjejkolwiek ze stron. Rzeczywiście na nasze zlecenie został wykonany projekt budowy obwodnicy, który był opiniowany przez wszystkie strony porozumienia, w tym również przez GDDKiA. Ten projekt uzyskał opinię pozytywną. Wszyscy byli związani umowami cywilno-prawnymi. Kontrakt był realizowany na podstawie między innymi przepisów kodeksu cywilnego. Artykuł 6 kodeksu cywilnego mówi, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, czy podmiocie, który z faktu tego wywodzi skutki prawne. Skoro GDDKiA twierdziła, że dokumentacja jest błędna, to nie dostarczała dowodu na to. Zarząd Dróg za zgodą Zarządu Powiatu zlecił Instytutowi Badania Dróg i Mostów wykonanie tej ekspertyzy, żeby udowodnić, czy projekt zawiera błędy, czy nie. W tej całej korespondencji jest mowa o tym, że od sierpnia oni nas informowali o wadach, błędach w dokumentacji.

Natomiast 24 lub 25 listopada tego samego roku Zastępca Dyrektora wysłała pismo do Strabagu prosząc o rozpoczęcie budowy i realizację budowy zgodnie z tym projektem, który daliśmy. Na pewno będzie tak, że sąd określi, bo na pewno do takiego sporu dojdzie, czy były jakieś zaniechania, a jeżeli tak, to po czyjej stronie. Dyrektor powiedział, że w tym kształcie porozumienia, które jest realizacją tej obwodnicy nie jest możliwa. Nie będzie tej obwodnicy, jeżeli nie zmieni się zapisów czterostronnego porozumienia. Jest to niemożliwe z punktu widzenia technicznego, prawnego i finansowego. To GDDKiA podzieliła tą inwestycję na dwie części w takim, a nie innym miejscu, co jest technicznie niewykonalne, ponieważ podzielono tą inwestycję po granicy pasa drogowego drogi krajowej w najgorszym z możliwych miejsc, czyli w miejscu, gdzie występuje konieczność wzmocnienia podłoża gruntowego palami cmc, które musi być wykonane w jednym czasie i w jednej technologii.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że argumentacja Dyrektora jest argumentacją, która powinna trafić do ewentualnego sądu. Wyraził nadzieję, że następne lata nie będą poświęcane na procesy z GDDKiA zamiast na budowę.

**Dyrektor ZDP w Międzyrzeczu** powiedział, że jego zdaniem czeka nas spór sądowy z projektantem, z GDDKiA i być może z podwykonawcą projektanta. Póki sąd nie orzeknie o czyjejsz winie nie można mówić, że firma, czy jednostka projektowa popełniła błąd, czy nie.

**Radny Tadeusz Jasionek** powiedział, że rok temu wykonano przebudowę skrzyżowania na drodze krajowej A24 Goraj - Lubikowo. Po miesiącu oddania tej inwestycji na skrzyżowaniu do Lubikowa wysypano ziemię, obstawiono pachołkami i tak jest do dzisiaj. Od pół roku nie świecą się lampy w jedną stronę. Nikt na to nie reaguje.

**Przewodniczący Rady** zapytał kto tam był inwestorem.

**Radny Tadeusz Jasionek** odpowiedział, że GDDKiA.

**Radny Jerzy Gądek** powiedział, że te inwestycje są powiązane, to co wykonuje GDDKiA i my. Przerwanie naszej inwestycji spowodowało przerwanie inwestycji GDDKiA. Musieli to zrobić, gdyż wykonanie tylko jednej z tych inwestycji nikt by nie przyjął tego do realizacji, do użytkowania. Jest niedopuszczalną rzeczą po tylu latach wykorzystywać coś, gdzie tam pod ziemią się wszystko zmienia.

**Dyrektor ZDP w Międzyrzeczu** odpowiedział, że nie do końca zgadza się z radnym, ponieważ obwodnica bez łącznika nie mogłaby istnieć, nie uzyskałaby pozwolenia na użytkowanie obiektu. Rondo natomiast, na DK 92 bez obwodnicy może istnieć i uzyskaliby pozwolenie na użytkowanie obiektu.

**Radna Halina Banaszek** powiedziała, że na wielu sesjach słuchano i dyskutowano na temat budowy obwodnicy. Pamięta jak uczestniczył w jednej sesji Przewodniczący Rady Miejskiej Trzciela i wtedy zapytała, czy ta inwestycja została dobrze przygotowana. Powiedziała, że pamięta też jak kolega Gądek kiedyś, na jednej z wcześniejszych sesji mówił o tym, że to jest bardzo poważna inwestycja i czy Powiat udźwignie realizację takiej inwestycji. W realnej ocenie sytuacji wydawało się, że to może przerosnąć. Zapytała wówczas, czy wykorzystanie w specyfikacji przetargowej badań gruntu z 2016 roku nie było zaniechaniem, czy niedopełnieniem obowiązków. Przetarg ogłaszano kilka lat później, kiedy wiadomo, że zmiany w gruncie mogą nastąpić w ciągu trzech miesięcy, czy pół roku. Zapytała Dyrektora,

czy może powiedzieć jakie koszty zostały poniesione i jakie może być w przybliżeniu roszczenie na przykład GDDKiA.

**Dyrektor ZDP w Międzyrzeczu** odpowiedział, że ta sama dokumentacja została przekazana do GDDKiA oddział w Zielonej Górze, która ma sztab ludzi, określone wydziały, które posiadają ludzi z uprawnieniami i oni nie widzieli tutaj żadnego błędu. Wykorzystali tę dokumentację, nie wnioskowali o wprowadzenie żadnych zmian i na tej podstawie ta dokumentacja przez nas przekazana stanowiła załącznik do specyfikacji przetargowej. Co do roszczeń to GDDKiA pisze o 7.000.000 zł.

**Radna Halina Banasziewicz** zapytała co się składa na tą kwotę.

**Dyrektor ZDP w Międzyrzeczu** odpowiedział, że o to trzeba spytać GDDKiA. Sytuacja będzie taka, że w pierwszej kolejności Strabag wystąpi z roszczeniami do GDDKiA. Jeżeli GDDKiA się nie obroni to jakaś kwota zostanie zasądzona i automatycznie o zwrot tej kwoty wystąpią do nas. Jeżeli dojdzie do tego sporu będziemy chcieli przywołać w charakterze tzw. interwenienta posiłkowego, żeby roszczenie automatycznie było również kierowane do jednostki projektowej. Jeżeli jednostka projektowa nie wyrazi woli dobrowolnie na przystąpienie, to będzie kolejny proces nas w stosunku do niego. Już wiadomo, że oni szykują pozew w stosunku do firmy, która jest liderem na terenie kraju, jeżeli chodzi o wzmocnienia podłoża gruntowych, która na zasadzie umowy podwykonawczej projektowała ten zakres wzmocnienia podłoża gruntowego.

**Przewodniczący Rady** podziękował Dyrektorowi za informację. Powiedział, że Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Szlachetka brał udział w Forum Miasteczek Polskich.

**Wiceprzewodniczący Rady** powiedział, że Forum Miasteczek Polskich odbyło się w dniach 21-22 września. Liczył na to, że dowie się czegoś w czasach tak trudnych dla samorządu ale wrócił zniechęcony, ponieważ przekaz rządowy był taki, jak bardzo samorządom pomaga.

O godz.15<sup>15</sup> obrady opuścili radni Agata Smoleń i Michał Kowalewski (obecnych było 14 radnych).

**Przewodniczący Rady** poinformował, że w dniu dzisiejszym miała miejsce wyjątkowa uroczystość. W Szpitalu Psychiatrycznym w Obrzycach otwierano Centrum Zdrowia Psychicznego dla Dzieci. Jest to na razie poradnia zdrowia psychicznego. Jest to składowa trójstopniowego systemu opieki nad dziećmi z problemami psychicznymi. Realizacja była na ponad 3.000.000 zł z budżetu województwa, a prawie 300.000 zł z budżetu szpitala. Jest poradnia z psychiatrą dziecięcym, opieką psychologiczną, psychoterapeutyczną i szansą na dalszą rozbudowę. Powiat jest organem, który powinien zapewnić szkołę pacjentom naszego oddziału psychiatrii sądowej dla nieletnich. Sytuacja wygląda tak, że subwencja idzie za dzieckiem do miejsca zamieszkania. Powiat w tej chwili musi zapewnić nauczanie dla 28 dzieci. Ponieważ nie można tego problemu rozwiązać na poziomie powiatu podjęto kroki poprzez nawiązanie kontaktu z parlamentarzystą, który zajmuje się tym tematem i obiecał wsparcie.

**Radna Halina Banasziewicz** poprosiła o przybliżenie tematu Centrum Psychiatrii dla Dzieci. Czy to znaczy, że nasze dzieci z powiatu będą mogły liczyć na opiekę psychiatryczną.

O godz.15<sup>20</sup> obrady opuścił radny Krzysztof Marzec (obecnych było 13 radnych).

**Przewodniczący Rady** powiedział, że w Polsce jest wielki kryzys psychiatrii dziecięcej. W całym kraju jest 466 psychiatrów dziecięcych. Z badań pokazujących skalę problemu wyszło, że dzieci, które wymagają opieki psychologicznej, psychoterapeutycznej lub psychiatrycznej w Polsce jest milion. Potrzeby są więc gigantyczne. Powstał projekt psychiatrii dziecięcej, który na razie nie zapewni większej liczby psychiatrów ale powołano trzy szczeble opieki. Pierwszy stopień to opieka środowiskowa, gdzie działa psycholog i psychoterapeuta. Drugi szczebel to jest Centrum Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży i to już jest placówka medyczna. Jest tam oprócz psychologa i psychoterapeuty psychiatra dziecięcy. Trzeci szczebel to oddział całodobowej opieki. Centra Zdrowia Psychicznego są w nielicznych powiatach bo, żeby je zorganizować, trzeba mieć szpital psychiatryczny jako zaplecze. Przewodniczący wyraził nadzieję, że rozmach z jakim dokonano tej inwestycji przyciągnie specjalistów. Na razie jest jeden psychiatra, który przyjmuje jeden dzień w tygodniu, a pozostałe dni są zabezpieczone przez psychologów i psychoterapeutów. To jest ośrodek ponadpowiatowy ale będzie dedykowany głównie dla naszych dzieci. Przewodniczący poinformował, że 7 października dojdzie do skutku wycieczka samorządowa do Gdańska. Następna sesja planowa jest na 26 października 2022 r.

Posiedzenie sesji zakończono o godz.15<sup>25</sup>.

Protokołował

Przewodniczący Rady Powiatu

Tomasz Jarmoliński