

**UCHWAŁA NR LV.228.23**  
**RADY POWIATU MIĘDZYRZECKIEGO**

z dnia 28 czerwca 2023 r.

**w sprawie skargi na dyrektora Liceum Ogólnokształcącego w Międzyrzeczu**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2022 r. poz. 1526 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 4, art. 238 § 1 oraz art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Skargę (...) z dnia 5 października 2021 r., ponowioną pismem z dnia 24 kwietnia 2023 r. na dyrektora Liceum Ogólnokształcącego w Międzyrzeczu uznaje się za bezzasadną.

**Uzasadnienie**

(...) w dniu 4 października 2021 r. złożyła skargę na Panią dyrektor Liceum Ogólnokształcącego w Międzyrzeczu zarzucając jej nieprawidłowości w przyznaniu nauczycielskiego dodatku motywacyjnego na okres od września 2021 r. do lutego 2022 r. Zarzuty dotyczyły zarówno procedury jak też wysokości przyznanego dodatku, w sytuacji kiedy ustępujący z dniem 31 sierpnia 2021 r. dyrektor szkoły miał przyznać tej nauczycielce wyższy dodatek. Skarżąca powzięła taką wiedzę pomimo, że oficjalnie na piśmie takiej informacji nie otrzymała. Ponieważ skarżąca równoległe ze skargą złożyła pozew do sądu pracy o zapłatę jej zdaniem niedoszacowanego o 800,00 zł. dodatku motywacyjnego, Rada Powiatu Międzyrzeckiego w dniu 2 lutego 2022 r. postanowiła skargę nauczycielki pozostawić bez rozpatrzenia.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2023 r. (...) ponowiła skargę w tej sprawie załączając wyrok Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gorzowie Wlkp. z dnia 21 marca 2023 r. zmieniający zaskarżony przez nią wyrok Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 21 listopada 2022 r. Sąd I instancji oddalił bowiem w całości powództwo skarżącej w tej sprawie, a Sąd II instancji w całości powództwo to uwzględnił. W piśmie z dnia 24 kwietnia 2023 r. skarżąca podniosła między innymi, że ją jako pracownika nie interesuje, że ustępujący w 2021 r. dyrektor szkoły nie dopełnił formalności przyznając jej dodatek funkcyjny. Natomiast istotne dla niej jest to, że obecna Pani dyrektor obejmując funkcję od dnia 1 września 2021 r. nie posiadała żadnych kompetencji do oceny jej pracy za okres kiedy nie była dyrektorem. Był to okres poprzedzający przyznanie kwestionowanej wysokości dodatku, a za ten okres została oceniona za swoją pracę w LO w Międzyrzeczu uzyskując ocenę wyróżniającą.

Sąd Rejonowy w Gorzowie Wlkp. oddalając powództwo skarżącej, w podsumowaniu uzasadnił to tym, że poczynione w sierpniu 2021 r. ustalenia ustępującego dyrektora szkoły dotyczące wysokości dodatku motywacyjnego dla skarżącej na okres od września 2021 do lutego 2022 r. nie wywołały skutków prawnych, ponieważ oświadczenie woli w tej sprawie nie zostało jej formalnie złożone. Okoliczność ta uzasadniała potrzebę i możliwość podjęcia w tej sprawie niezależnej decyzji przez urzędującą Panią dyrektor.

Orzekając w oparciu o ustalony przez Sąd Rejonowy materiał dowodowy, Sąd Okręgowy dokonał zgola odmiennych ustaleń od sądu I instancji i ustalił, że doszło do zawiadomienia skarżącej o przyznaniu jej dodatku motywacyjnego ustalonego przez ustępującego dyrektora. Dlaczego sąd tak ustalił nie wynika jednak z uzasadnienia wyroku. Natomiast to ustalenie sądu spowodowało uwzględnienie żądań pozwu skarżącej w całości.

Pomimo uzyskania przez skarżącą korzystnego dla siebie wyroku sądowego w sprawie o zapłatę części dodatku motywacyjnego, skarga na dyrektora szkoły w tej sprawie nie zasługuje na uznanie jej za uzasadnioną. Z dokumentów dotyczących przeprowadzonego postępowania sądowego jednoznacznie wynika, że podejmowane w tej sprawie przez Panią dyrektor LO w Międzyrzeczu czynności były racjonalne i mieściły się w granicach prawa i z pewnością nie były nacechowane dowolnością. To w istocie potwierdził rozstrzygający sprawę w I instancji Sąd Rejonowy. Rada Powiatu w żadnym stopniu nie kwestionuje rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego tym bardziej, że wyrok wydany przez ten Sąd posiada walor prawomocności. Natomiast fakt odmiennej oceny prawnej decydującej o zasadności powództwa okoliczności przez Sąd Okręgowy, który nie podzielił w tej kwestii stanowiska dyrektorki szkoły i stanowiska Sądu Rejonowego, nie świadczy o tym, że Pani dyrektor w tej sprawie działała niewłaściwie, nieprofesjonalnie i w rezultacie nagannie.

Mając powyższe fakty i argumenty na uwadze oraz biorąc pod uwagę wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu, skargę w niniejszej sprawie należało uznać za bezzasadną.

Rada Powiatu Międzyrzeckiego jest właściwym organem do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności między innymi kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych na podstawie art. 229 pkt 4 Kpa. Taką osobą jest dyrektor Liceum Ogólnokształcącego w Międzyrzeczu.

**§ 2.** Zgodnie z art. 238 § 1 w zw. z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego informuje się, że w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

**§ 3.** Zawiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady  
Powiatu

**Tomasz Jarmoliński**