

Protokół nr II.18
sesji Rady Powiatu Międzyrzeckiego
z dnia 30 listopada 2018 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Jasionek otworzył obrady o godzinie 12⁰⁵ w Starostwie Powiatowym w Międzyrzeczu. Obecnych na początku sesji było 16 radnych (nieobecny był Kazimierz Antonowicz), co stanowiło kworum. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli Starosta, Wicestarosta, Skarbnik, Sekretarz, a także przybyli goście (lista obecności w załączeniu). Przewodniczący zapytał, czy do porządku obrad sesji są jakieś uwagi?

Radny Jerzy Gądek powiedział, że w związku z artykułami w prasie, odnośnie szpitala międzyrzeckiego, ogromną dyskusją na terenie miasta oraz na terenie powiatu proponuje wprowadzenie punktu dotyczącego omówienia spraw szpitala oraz dyskusję nad tym.

Radny Michał Kowalewski zaproponował, żeby punkt 5 i 6 przenieść na następną sesję z uwagi na to, że radni powinni omówić swój udział w komisjach.

Radna Halina Banaszek wniosła o inną redakcję pkt 4, który brzmi: „Przyjęcie założeń do budżetu na 2019 rok”. Zaproponowała, żeby brzmienie tego pkt było: „Przedstawienie założeń do budżetu na 2019 rok”. Radni w ogóle jeszcze nad tym budżetem nie dyskutowali, w środę otrzymano informację, że 30 listopada przed sesją będzie spotkanie między innymi w tej sprawie, ale nie każdy mógł na nie przybyć.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś inne wnioski? Więcej wniosków nie było.

Radny Tomasz Jarmoliński poprosił radnego Jerzego Gądka o sprecyzowanie wniosku w jaki sposób miałyby wyglądać dyskusja na temat szpitala. Czy to miałyby być informacja Starosty, która może być udzielona w pkt 12, czy w jakiś sposób ma to być rozszerzone?

Radny Jerzy Gądek odpowiedział, że ta informacja powinna być rozszerzona, nie krótka, o wszelkich działaniach w szpitalu. Dyskusja wywiąże się po uzyskaniu informacji co się tam na prawdę dzieje.

Za wprowadzeniem do porządku obrad punktu dotyczącego omówienia bieżącej sytuacji Szpitala Międzyrzeckiego głosowało 14 radnych, 2 przeciw, wstrzymujących się 0. Obecnych w głosowaniu jawnym było 16 radnych. Imienny wykaz głosowania wniosku stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Za przeniesieniem projektów uchwał na drukach nr 6 i 7 na kolejną sesję głosowało 13 radnych, 3 przeciw, wstrzymujących się 0. Obecnych w głosowaniu jawnym było 16 radnych. Imienny wykaz głosowania wniosku stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Za zmianą nazwy pkt 4 głosowało 14 radnych, 2 przeciw, wstrzymujących się 0. Obecnych w głosowaniu jawnym było 16 radnych. Imienny wykaz głosowania wniosku stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach sesji o godz. 12²⁵.

Posiedzenie sesji wznowiono o godz.12³⁵.

Przewodniczący Rady poinformował, że obrady sesji są transmitowane bezpośrednio przez internet i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Ponadto nagranie obrad będzie udostępniane na stronie internetowej Powiatu w Biuletynie Informacji Publicznej. Następnie przedstawił porządek obrad po wprowadzonych zmianach:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapytania i interpelacje radnych.
4. Przedstawienie założeń do budżetu na 2019 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Międzyrzeckiego (druk nr 8).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2018 r. (druk nr 9).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Międzyrzeckiego na lata 2018 – 2027 (druk nr 10).
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia “Programu współpracy Powiatu Międzyrzeckiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019” (druk nr 50).
9. Omówienie spraw dotyczących Szpitala Międzyrzeckiego Sp. z o.o.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
11. Sprawozdanie starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
12. Sprawy organizacyjne i korespondencja do Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad po wprowadzonych zmianach. Za przyjęciem porządku obrad głosowało 16 radnych, 0 przeciw, wstrzymujących się 0. Obecnych w głosowaniu jawnym było 16 radnych. Imienny wykaz głosowania wniosku stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad 3.

Radna Halina Banaszkiewicz zwróciła się z prośbą o rzetelniejsze protokołowanie posiedzeń Zarządu co będzie zgodne ze statutem, który mówi, że protokół z posiedzenia Zarządu powinien dokładnie odzwierciedlać przebieg posiedzenia, a zwłaszcza przebieg dyskusji nad rozstrzygnięciami podejmowanymi przez Zarząd Powiatu. Czytając protokoły tak naprawdę niczego nie można się dowiedzieć, a to jest dokument do publicznej wiadomości. Radni mają prawo wiedzieć, o czym się dyskutuje, o jakich sprawach, jakie rozstrzygnięcia tam zapadają. Radna poprosiła, żeby te protokoły były zgodne z ustawą o samorządzie i ze statutem.

Radny Jerzy Gądek zapytał, odnośnie budowy obwodnicy Trzciela, kto jest inwestorem, kiedy ma się rozpocząć ta budowa, czy przewidywany jest inwestor zastępczy czy tylko firma nadzorująca? Zapytał również, czy są już wykupione grunty pod tą przyszłą obwodnicę i jakie są przewidywania, kiedy to się może zacząć?

Radny Piotr Barski zwrócił się z zapytaniem, czy radni sami mają drukować materiały przekazywane elektronicznie, czy planowane jest przekazanie tabletów lub laptopów, czy też materiały będą dostarczane na adresy domowe radnych?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że każdy radny, który zwróci się do Biura Rady o wersję papierową to taką otrzyma. Wszyscy radni natomiast otrzymują w terminie materiały przekazywane na pocztę elektroniczną.

Radny Krzysztof Marzec powiedział, że radni nie mają obowiązku posiadania dostępu do internetu, sprzętu elektronicznego itd. W statucie jest jasno określone, że radny na siedem dni przed sesją otrzymuje materiały, a nie, że ma je sam odebrać. Radny skierował się z prośbą o respektowanie posiadanego statutu.

Radny Tomasz Jarmoliński zaproponował, żeby radni złożyli w Biurze Rady deklaracje, kto będzie odbierać materiały mailowo, a kto będzie chciał otrzymywać pisemnie i wtedy nie będzie musiał ich sam odbierać.

Radny Krzysztof Marzec powiedział, że taka wypowiedź go satysfakcjonuje i będzie to bardzo dobre rozwiązanie.

Przewodniczący Rady powiedział, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania są wprawdzie w pkt 10 ale jeżeli pani Starosta ma przygotowaną odpowiedź w sprawie obwodnicy Trzciela to może jej udzielić.

Pani Starosta powiedziała, że na sesji obecny jest Szymon Prochera Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu, który może przedstawić bieżącą informację na temat budowy obwodnicy Trzciela.

Radny Tomasz Jarmoliński zwrócił uwagę, że nie powinno się zmieniać porządku obrad w trakcie trwania obrad, chyba, że będzie to przegłosowane.

Przewodniczący Rady powiedział, że w takim razie odpowiedź zostanie udzielona w odpowiednim punkcie obrad.

Ad 4.

Przewodniczący Rady przystąpił do następnego punktu obrad przekazując głos Skarbnikowi.

Skarbnik przedstawił założenia do budżetu na 2019 rok.

Przewodniczący Rady podziękował Skarbnikowi za przedstawienie założeń. Powiedział, że projekt budżetu będzie jeszcze analizowany na posiedzeniach komisji.

Ad 5.

Przewodniczący Rady przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Międzyrzeckiego (druk nr 8).

Skarbnik przedstawił projekt uchwały.

Radny Jerzy Gądek powiedział, że zapoznał się z uzasadnieniem, w którym pisze się, że proponuje się dodatek w wysokości 40% z uwagi na zwiększenie obowiązków związanych ze zmianą na stanowisku wicestarosty. Zdaniem radnego ta zmiana nie powinna mieć żadnego wpływu ponieważ pani Wicestarosta, która została powołana w poprzedniej kadencji była

zatrudniona jako etatowy członek zarządu i zna to bardzo dobrze. Drugą rzeczą jaką podaje się w uzasadnieniu jest konieczność wzmoczonego nadzoru nad pracą Zarządu Szpitala w Międzyrzeczu. Radny zapytał, czy dotychczas nie było wzmoczonej pracy i nikt nie miał nadzoru? Kolejną rzeczą, którą podaje się w uzasadnieniu jest realizacja dużego zadania inwestycyjnego, budowa obwodnicy Trzciela. Radny powiedział, że właśnie dlatego zadał wcześniej to pytanie bo prawdopodobnie nawet grunty nie są jeszcze wykupione i nie wiadomo kiedy to będzie. Zaproponował, żeby dodatek wynosił 25%. Zapewnił, że bardzo szanuje panią Starostę ale wierzy w to, że w przeciągu roku zrobi dużo dobrego i należy to później wynagrodzić. Podkreślił, że nie jest to nic osobistego ale należy zacząć trochę niżej, a nie od górnej półki.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi? Więcej uwag nie było. Przewodniczący przeprowadził głosowanie wniosku formalnego radnego Jerzego Gądka w sprawie obniżenia dodatku specjalnego do wysokości 25%.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, 8 przeciw, wstrzymujących się 0. Obecnych w głosowaniu jawnym było 16 radnych. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Imienny wykaz głosowania wniosku stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Następnie **Przewodniczący Rady** przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Międzyrzeczekiego. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 7 przeciw, 0 wstrzymujących się. Obecnych w głosowaniu było 16 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem II.6.18.

Ad 6.

Przewodniczący Rady przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej na 2018 r. (druk nr 9). Poprosił Skarbnika o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś pytania do przedstawionego projektu uchwały? Pytań nie było. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Obecnych w głosowaniu było 16 radnych. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem II.7.18.

Ad 7.

Przewodniczący Rady przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Międzyrzeczekiego na lata 2018 – 2027 (druk nr 10). Poprosił Skarbnika o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś pytania do przedstawionego projektu uchwały? Pytań nie było. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 0 przeciw, 4 wstrzymujący się. Obecnych w głosowaniu było 16 radnych.

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu. Uchwała została zarejestrowana pod numerem II.8.18.

Ad 8.

Przewodniczący Rady przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia "Programu współpracy Powiatu Międzyrzeckiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019" (druk nr 50). O zabranie głosu poprosił Halinę Pilipczuk Naczelnika Wydziału Edukacji, Spraw Społecznych i Promocji.

Pani Naczelnik poinformowała, że zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie jest obowiązek corocznego podejmowania takiej uchwały. Przed podjęciem tej uchwały jest obowiązek skonsultowania jej z organizacjami pozarządowymi. Takie konsultacje odbywały się od 1 do 30 września tego roku. Program był dostępny do wglądu w wydziale, zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz na łamach miesięcznika „Powiatowa”. Żadna organizacja nie wniosła uwag. Następnie pani Naczelnik przedstawiła proponowany podział środków.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny Maciej Zawidzki poprosił o szersze informacje dotyczące kwoty przeznaczonej na pomoc społeczną.

Pani Naczelnik wyjaśniła, że ten program nie dotyczy tylko Wydziału Edukacji ale również pozostałych, w tym Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. PCPR zgłosiło zadanie, ponieważ trzeba ogłosić konkurs na prowadzenie Domu Pomocy Społecznej w Szarczu. Kwota 1.200.000,00 zł jest właśnie na prowadzenie tego domu.

Radny Tomasz Jarmoliński zapytał, czy ten konkurs przeprowadzony raz na pięć lat skutkuje później tym samym zapisem budżetowym w każdym roku?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że po rozstrzygnięciu, w poszczególnych latach, nie ma już tego zadania tylko są środki na realizację tych zadań, które radni zatwierdzą.

Radny Tomasz Jarmoliński zapytał, czy to jest kwota pięcioletnia?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że tak, to jest kwota pięcioletnia.

Radny Tomasz Jarmoliński stwierdził, że po odjęciu tej kwoty wyjdzie, że na całą działalność organizacji pożytku publicznego, organizacji pozarządowych przeznacza się w ciągu roku tylko 100.000,00 zł. Zapytał z czego wynika brak uwag ze strony podmiotów? Czy wiąże się to z tym, że jest ich tak mało, jest tak mała aktywność na poziomie powiatu w tym zakresie, czy jest po prostu tak przyjęte bo tych pieniędzy nie jest dużo? Radny skierował się również o naniesienie poprawek językowych w treści programu ponieważ jest to bardzo ważny dokument i powinien być staranniejszy.

Pani Naczelnik powiedziała, że tyle będzie środków ile radni zaplanują w budżecie. Do tej pory była to kwota od 70.000,00 zł do 100.000,00 zł. i co roku ulegała zmianie. Oczekiwania

organizacji pozarządowych są bardzo duże. Komisja powołana przez Starostę rozpatruje oferty i dzieli środki takie jakie posiada. Jeżeli radni zdecydują, że tych środków ma być więcej to oczywiście organizacje pozarządowe będą bardzo zadowolone. Od marca wprowadzone będą duże zmiany jeśli chodzi o udzielanie dotacji. Do tej pory było to bardziej konsumpcyjne, teraz będzie to oparte na rezultatach. Zdaniem pani Naczelnik organizacje pozarządowe mogą mieć problem, żeby zorganizować coś takiego i wykazać się rezultatami. Konieczne będzie przeprowadzenie szkoleń dla organizacji pozarządowych i zapoznanie ich ze zmianami. Pierwszy rok może być bardzo trudny. Kwestie językowe przed wysłaniem dokumentu do publikacji zostaną poprawione.

Wiceprzewodniczący Rady Mieczysław Kuryś stwierdził, że dobrym rozwiązaniem byłoby, gdyby organizacje pozarządowe miały prędzej wiedzę. Na początku roku powinni wiedzieć na jakie środki mogą liczyć i na co mogą wnioskować.

Pani Naczelnik odpowiedziała, że w konkursie na początku stycznia zawsze jest zawarta informacja o kwotach do dyspozycji. Jest również Przewodniczący Powiatowej Rady Organizacji Pozarządowych z którym cały czas pozostaje w kontakcie. Prawdopodobnie na początku roku zostanie zorganizowane takie szkolenie dla organizacji pozarządowych.

Radny Tomasz Jarmoliński zapytał, do kiedy trzeba ten program uchwalić? Być może, w związku z tym, że jeszcze radni nie zdążyli jeszcze do końca zapoznać się z budżetem, można przesunąć nieco podjęcie tej uchwały? W stosunku do organizacji pozarządowych ta uchwała jest bardzo smutna i tej części aktywności ludzi w powiecie, którą radni chcieliby wspierać.

Pani Naczelnik powiedziała, że uchwała powinna być podjęta do końca roku kalendarzowego. Planuje się przeprowadzić konkursy zaraz na początku roku, a organizacje planują swoje zadania nieraz w lutym. Jeżeli radni podejmą taką decyzję, że uchwała nie będzie podjęta teraz to jest to do przyjęcia.

Radny Tomasz Jarmoliński złożył wniosek formalny o przesunięciu uchwały na następną lub jeszcze następną sesję. Zależy to od tego kiedy będzie głosowany budżet.

Przewodniczący Rady powiedział, że budżet jest to masa elastyczna i jego uchwalenie nie zamyka drogi decydowania, można go później zmieniać. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, 2 przeciw, wstrzymujących się 2. Obecnych w głosowaniu jawnym było 16 radnych. Imienny wykaz głosowania wniosku stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Skarbnik skierował się z prośbą, żeby wrócić jeszcze do uchwalonej Wieloletniej Prognozy Finansowej, ponieważ w tytule było: „w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Międzyrzeckiego na lata 2018 – 2027”, a powinno być: „w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Międzyrzeckiego na lata 2018 – 2030”.

Przewodniczący Rady powiedział, że uchwała została już podjęta. Jest to natomiast uwaga techniczna. Poprosił o opinię radcę prawnego.

Radca prawny powiedział, że z całą pewnością trzeba to przegłosować.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Skarbnika dotyczącego zmiany nazwy uchwały. W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, 0 przeciw, wstrzymujących się 2. Obecnych w głosowaniu jawnym było 16 radnych. Imienny wykaz głosowania wniosku stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach sesji o godz.13²⁰.

Obrady sesji wznowiono o godz.13³⁰.

Ad 9.

Pani Starosta poinformowała, że w dniu 26 listopada 2018r. wraz z Wicestarostą Zofią Plewą oraz Członkiem Zarządu Romanem Nowakiem uczestniczyła w posiedzeniu Rady Nadzorczej Szpitala na której został odwołany Prezes Spółki Kamil Jakubowski. Jednocześnie na tym posiedzeniu Rada Nadzorcza delegowała, zgodnie z aktem założycielskim, na okres do trzech miesięcy jednego z członków, którym jest Przewodniczący Rady Nadzorczej Michał Libera. Aktualnie wykonuje on obowiązki Prezesa Szpitala. Na posiedzeniu Zarządu, które odbędzie się zaraz po zakończeniu obecnej sesji Rady Powiatu, pan Libera ma przedstawić aktualną sytuację szpitala i co dzieje się od 26 listopada. Pani Starosta powiedziała, że na obecną chwilę nie jest stanie przedstawić rzetelnych informacji ponieważ ta sytuacja wymaga analiz. Głos w tej sprawie zabierze pan Michał Libera.

Przewodniczący Rady przekazał głos Michałowi Liberze.

Przewodniczący Rady Nadzorczej na początku pogratulował radnym wyboru w obecnej kadencji i złożył życzenia owocnej pracy. Poinformował, że przy odwołaniu Prezesa kierowano się protokołem z kontroli Komisji Rewizyjnej poprzedniej Rady Powiatu. Rada Nadzorcza miała również własną wiedzę o stanie szpitala, o kierownictwie i w związku z tym zapadła decyzja o odwołaniu. Pan Libera powiedział, że na dzień obecny stan leczenia i wykonywania zadań przez Szpital Międzyrzecki nie jest zagrożony. Niektórzy lekarze byli bez umów, zostały one odnowione. Stan personelu lekarskiego i pielęgniarskiego jest zadowolający. W dniu wczorajszym uczestniczył w spotkaniu z Dyrektorem NFZ, który przyznał dodatkowe środki na wykonanie endoprotez w wysokości około 100.000,00 zł. Otrzymano również dodatkowe środki na rehabilitację i na inne środki. Lekarze są zadowoleni, ponieważ wiedzą, że jest plan i wiedzą co mają wykonywać. Planowane jest również wykonanie analiz jeszcze w grudniu, na każdym oddziale, żeby wszyscy wiedzieli jak jest realizowane wykonawstwo kontraktu z NFZ. Trzeba to pilotować, żeby nie było takiej sytuacji, że po czterech miesiącach nie zostały zadania wykonane, a ze względu na przepisy NFZ tych pieniędzy na następny rok do kontraktu nie dopisuje. Występuje wówczas ewidentna strata dla szpitala, ponieważ ma tę samą kadre, a ma ograniczone możliwości wykonywania ponieważ skończyło się płacenie za nadwykonania. Można wykonywać 102% i trzeba wszystko liczyć, ponieważ wszystko ponad 102% jest kosztem, który nie wraca do szpitala. Odkonano spotkanie z lekarzami i pielęgniarkami, którzy wiedzą co mają robić, jest plan.

Radny Jerzy Gądek zapytał, Przewodniczącego Rady Nadzorczej, gdzie był przedtem, skoro teraz twierdzi, że zastał taki stan skoro od początku przekształcenia szpitala był tym Przewodniczącym Rady Nadzorczej? Czy nie wiedział co się dzieje? Przecież to Rada Nadzorcza nadzoruje pracę Prezesa, coś tu jest nie tak. Powiedział, że być może się myli i ma

złe dane ale na sesji przekształceniowej ówczesny Starosta zobowiązał się dokapitalizować szpital. Zapytał czy tak było?

Wiceprzewodniczący Rady Grzegorz Gabryelski potwierdził, że tak było.

Radny Jerzy Gądek powiedział, że w pierwszym roku miało to być 2.500.000,00 zł, w drugim roku 2.000.000,00 zł, w trzecim roku 1.500.000,00 zł i w czwartym roku 1.000.000,00 zł. Przez te wszystkie lata szpital został dokapitalizowany o kwotę 750.000,00 zł. Szpital na starcie po oddłużeniu miał 11.000.000,00 zł długu. Teraz dług osiągnął kwotę 12.300.000,00 zł. 1.300.000,00 zł przez te wszystkie lata to niewiele, ponieważ nie ma w Polsce szpitala niezadłużonego. Jeżeli szpital dostałby obiecane ze Starostwa pieniądze to jego sytuacja byłaby całkowicie inna. Tak na prawdę Przewodniczący nie powiedział z jakich powodów został odwołany Prezes. Jego zdaniem, skoro odwołano Prezesa, to powinna być też odwołana cała Rada, która nadzorowała pracę Prezesa. Podobno Prezes zwolnił parę osób, a Przewodniczący Rady Nadzorczej je przyjął, między innymi księgową i podobno podwyższył jej o 600 zł pensję od listopada. Jeżeli jest to prawda, to jest to karygodne. Radny stwierdził, że nasuwa się jedyny wniosek, czyli powołanie audytu zewnętrznego, który sprawdzi całokształt szpitala. Wówczas będzie wiadomo jaka tam naprawdę była praca i kto co zawałił. Radny powiedział, że nigdy nie pokusiłby się, będąc w komisji rewizyjnej, żeby kontrolować szpital. Dlatego powinno się powołać audyt zewnętrzny, który zbada całokształt.

Przewodniczący Rady Nadzorczej odpowiedział, że posiadają bardzo dobrą wiedzę jak szpitalem kierował Prezes, jednak Rada Nadzorcza co do obsady lekarskiej nie miała kompetencji.

Radny Jerzy Gądek powiedział, że nie zarzuca nic personelowi medycznemu. Zadał natomiast pytanie, czy to prawda, że Przewodniczący przywrócił do pracy księgową i inne osoby.

Przewodniczący Rady Nadzorczej odpowiedział, że pani księgowa była na urlopie i miała prawo wrócić do szpitala. Radny nie ma pełnej wiedzy. Żadnej podwyżki ta pani nie dostała, a takie wysrane z palca informacje mówią ludzie, którzy chcą zaszkodzić temu szpitalowi.

Radny Jerzy Gądek zaznaczył, że nie mówił, że to prawda i poprosił, żeby nie insynuować, że wysłał te informacje z palca.

Przewodniczący Rady Nadzorczej stwierdził, że to nie jest tak do końca, że Komisja Rewizyjna nie знаła się, ponieważ miała dokumenty i miała pełnomocnictwo od Zarządu Powiatu. Dokumenty były udostępnione jak również protokoły Rady Nadzorczej. Tutaj nie ma nic do ukrycia, a dokumenty są do sprawdzenia. Audyt tylko potwierdzi, że to co jest mówione jest w oparciu o dokumenty.

Radny Jerzy Gądek powiedział, że Komisja badała jedynie wycinek, a trzeba zbadać całokształt. Nie można wyciągnąć wniosków tylko z tego jednego wycinka. Odnosnie pani księgowej, która była na urlopie to wiadomym mu jest, że dostała wypowiedzenie z pracy bez świadczenia pracy. Podkreślił, że nie wie, być może mówi nie prawdę, czy też nie prawdę mówi Przewodniczący Rady Nadzorczej.

Przewodniczący Rady Nadzorczej powiedział, że pani księgowa została przywrócona do pracy i pracuje. Trudno dyskutować nad formą jaka nastąpiła. Błędem Prezesa było zwolnienie pani księgowej i ten błąd został naprawiony.

Radny Jerzy Gądek zapytał, czy inne osoby też zostały przywrócone do pracy?

Przewodniczący Rady Nadzorczej odpowiedział, że inne osoby też zostały przywrócone, ponieważ nikt nie zajmował się projektami unijnymi.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnego Jerzego Gądka, żeby sprecyzował swoje pytania na piśmie.

Radna Halina Banasziewicz powiedziała, że jeżeli pada pytanie, czy pani była zwolniona i została przywrócona, to nie jest to samo czy była na urlopie i wróciła. Rozumie przez to, że pani była zwolniona i została przywrócona?

Przewodniczący Rady Nadzorczej odpowiedział, że tak.

Radna Halina Banasziewicz powiedziała, że padło takie stwierdzenie, że od 26 listopada wszyscy wiedzą co mają robić. Czy to oznacza, że wcześniej nie wiedzieli? Rada Nadzorcza wiedziała, że oni nie wiedzą i nic z tym faktem nie zrobiła? Radna skierowała się z zapytaniem do Grzegorza Gabryelskiego, czy prawdą jest, że Prezes Kamil Jakubowski otrzymał w maju lub w czerwcu absolutorium?

Przewodniczący Rady Nadzorczej powiedział, że lekarze wiedzą dlatego, że mają umowy. Do tej pory przychodzili do pracy i pracowali bez umowy. Jest to do sprawdzenia. Umowy się kończyły i trzeba było je przedłużyć. Z dniem 1 grudnia, na niektórych oddziałach, w ogóle nie byłoby lekarzy. NFZ wiedząc, że nie ma obsady lekarskiej automatycznie wstrzymałby finansowanie. W następnym roku byłoby o te kwoty mniej.

Radna Halina Banasziewicz zapytała, czy lekarze pracowali w systemie wolontariackim? Bez umowy nie można przecież wypłacić wynagrodzenia.

Przewodniczący Rady Nadzorczej odpowiedział, że lekarze pracowali bez umowy, którą otrzymali dopiero od nich.

Radna Halina Banasziewicz zapytała, od kiedy lekarze świadczyli pracę?

Przewodniczący Rady Nadzorczej odpowiedział, że 30 listopada kończyły się umowy. Nikt natomiast nie czeka do ostatniego dnia tylko szuka pracy gdzie indziej.

Radny Tomasz Jarmoliński zapytał, czy Przewodniczący Rady Nadzorczej jest w stanie podać jak zamknie się finansowo szpital w tym roku? Czy wiadomo jakie są zobowiązania bieżące, ile wynosiła miesięczna strata, czy zysk? Czy wiadomo jak wygląda wykonanie kontraktów na koniec trzeciego kwartału? Wiadomo, że od tego wykonania zależeć będzie następny ryczałt i te informacje, które uzyskiwano były bardzo niepokojące bo z nich wynikało, że to wykonanie spadało przez co finansowanie szpitala w przyszłym roku byłoby jeszcze gorsze.

Przewodniczący Rady Nadzorczej poinformował, że w 2017 roku, w czwartym kwartale stracono 300.000,00 zł. Przełożyło się to automatycznie na plan następnego roku.

Radny Tomasz Jarmoliński zapytał, czy była to kwota miesięczna czy roczna?

Przewodniczący Rady Nadzorczej odpowiedział, że miesięczna. Przełożyło się to na ten rok. NFZ już o tą kwotę zmniejszył. Na następne półrocze szpital trochę dofinansowano, przyszło około 80.000,00 zł. Strata miesięczna wynosiła więc w następnym półroczu co każdy miesiąc około 214.000,00 zł. Na rok 2019 jest już o tą kwotę mniejszy kontrakt z NFZ.

Radny Krzysztof Marzec powiedział, że z pewnym niesmakiem odebrał wypowiedzi pana Przewodniczącego, ponieważ radny pełniąc społeczny mandat zaufania zadawał pytania do których ma prawo. Radny powiedział, że 15 października tego roku odbyło się wspólne posiedzenie komisji stałych, podczas którego przedstawiono wyniki kontroli Komisji Rewizyjnej. Prosił wówczas Starostę o przedstawienie jakiegoś harmonogramu działań jakie będą prowadzone. Starosta zadeklarował wówczas, że decyzje na pewno zostaną przedstawione czy pisemnie, czy mailowo wszystkim radnym, którzy radnymi są do 16 listopada. Radny powiedział, że takiej informacji nie otrzymał. Tak jak mówił radny Gądek powinien zostać przeprowadzony audyt zewnętrzny, szczegółowy, który wykaże wszelkie nieprawidłowości jak również i to kto i w jakim stopniu przyczynił się do stanu szpitala w jakim jest obecnie. Radny poprosił o przedstawienie, co od 15 października 2018 r do chwili obecnej zostało poczynione.

Przewodniczący Rady poinformował, że obecnie w Szpitalu trwa jeszcze kontrola Najwyższej Izby Kontroli. Przyszły zapytania, skierowane do Przewodniczącego Rady o wyjaśnienie kolejnych kwestii. Jest to materiał złożony i na pewno jeszcze nie raz będzie toczyła się dyskusja na ten temat.

Wiceprzewodniczący Rady Grzegorz Gabryelski odpowiadając na pytanie zadane przez radną Halinę Banaszekiewicz poinformował, że zgromadzenie wspólników udzieliło Prezesowi absolutorium według ówczesnej wiedzy.

Na pytanie radnego odpowiedział, że na ostatnim lub przedostatnim posiedzeniu ówczesny Zarząd Powiatu złożył doniesienie do prokuratury, kierując się październikowym wnioskiem Komisji Rewizyjnej, o możliwości popełnienia przestępstwa przez Prezesa Jakubowskiego dotyczące niedopełnienia obowiązków.

Radny Jerzy Gądek zapytał, czy Przewodniczący Rady Nadzorczej mówi o stratach, czy o obciążeniu dotacji z Narodowego Funduszu Zdrowia? O tyle mniej otrzymywano pieniędzy.

Przewodniczący Rady skierował się do radnego z prośbą o złożenie tego pytania na piśmie.

Radny Jerzy Gądek poprosił potraktować to jako zapytanie.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Jerzego Gądka, czy podtrzymuje wniosek formalny o powołanie audytu zewnętrznego?

Radny Jerzy Gądek odpowiedział, że tak.

Pani Starosta powiedziała, że zgadza się z wnioskiem radnego Jerzego Gądka. Zastanawiano się już nad taką formą. Niemniej jednak trwa obecnie kontrola Najwyższej Izby Kontroli,

dlatego powstrzymywano się z pewnymi działaniami. Środki na przeprowadzenie audytu zewnętrznego zostaną zabezpieczone w budżecie przy wsparciu radnych.

Radna Halina Banasziewicz zapytała, jaki jest zakres kontroli Najwyższej Izby Kontroli?

Pani Starosta odpowiedziała, że z posiadanej przez nią wiedzy jest to kontrola doraźna. Swoim zakresem obejmuje kwestię niewywiązania się z kontraktu i niewypłaceniem ryczałtu.

Radna Halina Banasziewicz skierowała się z prośbą o przedstawienie tej informacji na następnej sesji.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie wniosku formalnego radnego Jerzego Gądka w sprawie powołania audytu zewnętrznego w celu zbadania sytuacji w szpitalu międzyrzeckim.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, 0 przeciw, wstrzymujących się 1. Obecnych w głosowaniu jawnym było 16 radnych. Imienny wykaz głosowania wniosku stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Radca prawny zapytał radnego, czy wnioskuje o to, żeby Zarząd Powiatu bądź kierownictwo szpitala przeprowadziło taki audyt, czy też wnioskuje o to, żeby Rada decydowała o tym, że ten audyt ma być przeprowadzony?

Radny Jerzy Gądek odpowiedział, że wnioskuje o to, że to Rada decyduje o tym, że audyt ma być przeprowadzony jako audyt zewnętrzny, a zobowiązuje do wykonania Zarząd Powiatu.

Radny Tomasz Jarmoliński zaproponował, żeby było to stanowisko rady, które zobowiązuje panią Starostę do powołania i przeprowadzenia audytu zewnętrznego szpitala.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, 0 przeciw, wstrzymujących się 2. Obecnych w głosowaniu jawnym było 16 radnych. Imienny wykaz głosowania wniosku stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad 10.

Przewodniczący Rady przekazał głos Szymonowi Procherze Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu.

Dyrektor ZDP podziękował radnemu Jerzemu Gądkowi za zadane pytanie odnośnie obwodnicy Trzciela. Inwestorem jest Zarząd Dróg Powiatowych na mocy danego pełnomocnictwa i zawartej umowy pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego. Dodatkowo zawarta jest umowa partnerska z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad oddział Zielona Góra. Co do terminu budowy, to scenariusze mogą być różne ale jeżeli nic się nie wydarzy, to terminem rozpoczęcia prac budowlanych jest początek 2020 r. Warunkiem przyjęcia na siebie zobowiązania budowy obwodnicy była możliwość realizacji tego zadania poprzez inwestora zastępczego. Wartość tej inwestycji wynosi ponad 34.000.000,00 zł. Zakres, który by do ZDP należał wynosiłby 26.640.000,00 zł. i jest tak duży, technicznie tak trudny, że ZDP pomimo posiadanego doświadczenia nie czuje się na siłach, żeby odpowiedzieć na pytania, które mogą paść ze strony firm wykonawczych na

etapie samego przetargu na budowę. Ta inwestycja będzie wymagała inżyniera kontraktu, osobnego biura, a przede wszystkim to byłby przetarg unijny. Jeżeli zakres finansowania nie zmieni się, to nigdy nie będzie styczności z przetargami unijnymi. Dlatego musi być bezwzględnie sporządzona dobra umowa, która zabezpieczy przed ewentualnymi korektami za błędy, które zostaną ewentualnie wskazane na etapie rozliczenia środków unijnych. Grunty nie są jeszcze wykupione. Procedura wykupu gruntów następuje w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Ta decyzja mogła być wydana w październiku, jednak z uwagi na brak zabezpieczenia pokrycia środków finansowych na budowę złożono wnioski do administracji architektoniczno - budowlanej o umorzenie postępowania. Sama procedura wyłonienia inwestora zastępczego to będzie prawdopodobnie pierwsza połowa przyszłego roku, a przetarg ogłosi ZDP. Całą pozostałą procedurą zajmie się już wyłoniony inwestor zastępczy.

Radny Jerzy Gądek zapytał, czy rozważano budowę tego na zasadzie „zaplanuj i zbuduj”? Generalnie w 80% w Polsce robi się właśnie w ten sposób.

Dyrektor ZDP odpowiedział, że umowa dotycząca wspólnej realizacji tej inwestycji w początkowej fazie zakładała taką opcję, jednakże to było w poprzednim rozdaniu. To był ostatni rok, kiedy trzeba było ogłosić przetarg i zacząć umowę z wykonawcą. Gdyby nie zdążono, prace zostałyby rozpoczęte i zaczęto by umowę z wykonawcą, a nie zostałyby to rozliczone w zakładanym przez program operacyjny terminie, to stracono by dotację. W związku z tym zagrożeniem porozumienie zostało aneksowane. Konieczne jest zakończenie i rozliczenie budowy do końca 2022 r. Czas spowodował to, że trzeba iść nie do końca korzystnym systemem. Na powiat zrzucony został obowiązek łącznika drogi krajowej z autostradą. Budowana będzie droga klasy krajowej i tak się stało, trzeba to zrobić. Dyrektor dodał, że liczy na wsparcie radnych i wyrozumiałość ponieważ do końca bieżącego roku trzeba się rozliczyć z wykonawcą za dokumentację i jest trzech płatników.

Radny Jerzy Gądek zapytał w jakim procencie partycypuje powiat?

Dyrektor ZDP odpowiedział, że jest to 10%. Podkreślił, że nie ma zawartej umowy na budowę. Dwie umowy partnerskie, które podpisały Gmina Trzciel, Powiat Międzyrzecki, Urząd Marszałkowski i Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad dotyczą dokumentacji i uzyskania Zezwolenia na Realizację Inwestycji Drogowej. Wniosek o ZRID wycofano, ponieważ otrzymano odpowiedź, że nie ma pieniędzy i brakuje 16.640.000,00 zł. Inwestor, czyli Powiat musiałby sam poszukać tych pieniędzy. Dzięki zaangażowaniu ówczesnego Starosty Grzegorza Gabryelskiego i Zarządu Powiatu doszło do dwóch spotkań z Marszałkiem Województwa Lubuskiego oraz dyrektorami departamentów odpowiedzialnych za infrastrukturę i środki pomocowe. Na tych spotkaniach, dwukrotnie pani Marszałek zadeklarowała, że inwestycja dla regionu jest tak ważna, że te pieniądze muszą się znaleźć. Pojawiły się więc deklaracje ale nie mają one formy żadnego dokumentu. Dyrektor powiedział, że z otrzymanych informacji wynika, że Urząd Marszałkowski brakującą kwotę przewidział w projekcie budżetu na 2019 rok. Tak naprawdę, podjęcie uchwały budżetowej z zapisaną kwotą zabezpiecza te środki na to zadanie i wtedy można podpisać kolejne umowy, które będą określały zasady rozliczenia finansowania tej inwestycji. Po stronie samorządów byłaby kwota 26.640.000,00 zł i jeżeli ta brakująca kwota w Urzędzie Marszałkowskim się nie znajdzie, to nie ma szans na realizację tej inwestycji.

Radna Halina Banaszkiwicz poprosiła o doprecyzowanie kto, w jakich wielkościach będzie ponosił koszty. Zapytała również na jakim etapie jest ta inwestycja, czy procedura pozwolenia

na budowę musi ruszyć od początku, kto i w jakim procencie będzie partycypował, kogo to będzie obciążać?

Dyrektor ZDP odpowiedział, że koszt całej inwestycji wynosi 34.640.000,00 zł. łącznie z budową ronda na drodze krajowej nr 92. Koszt budowy ronda planowany to 10.000.000,00 zł. i ma go pokryć GDDKiA. Po stronie samorządu ma być 26.640,000,00 zł, z czego 8.500.000,00 zł ma pochodzić z Unii Europejskiej. Pozostała kwota ma być w 80% finansowana z województwa i po 10% Gmina Trzciel i Powiat. Posiadany jest projekt, kosztorysy i wszystkie uzgodnienia. W momencie, kiedy będzie już zabezpieczenie finansowe zakłada się, że będzie to skutkowało podpisaniem nowych umów na samą budowę. Ponownie złożony zostanie wniosek o wydanie ZRID.

Wiceprzewodniczący Rady Mieczysław Kuryś powiedział, że ta inwestycja dla Gminy Trzciel jest bardzo ważna. W projektach budżetu samorządów te środki zostały zapisane. Oczywiście ten potrzebny łącznik powinien być zrobiony przy okazji budowy autostrady A2 ale nie zostało to zrobione.

Radny Jerzy Gądek zapytał, kiedy był wykonany kosztorys.

Dyrektor ZDP odpowiedział, że kosztorys wykonano we wrześniu lub październiku.

Radny Jerzy Gądek stwierdził, że będzie on już nieaktualny i nikt za te pieniądze tego nie zrobi.

Dyrektor ZDP odpowiedział, że zakładano już wysokie ceny biorąc pod uwagę trzeci kwartał bieżącego roku dla Województwa Lubuskiego.

Ad 11.

Przewodniczący Rady przekazał głos pani Staroście.

Pani Starosta poinformowała, że Zarząd w dniu dzisiejszym został podzielony na dwie części. W pierwszej części, przed sesją Dyrektor ZDP zrelacjonował kwestie budowy obwodnicy Trzciela. Kontynuacja posiedzenia Zarządu nastąpi po sesji, tak więc na kolejnej sesji przekazana zostanie informacja o podjętych działaniach.

Ad 12.

W sprawach organizacyjnych **Przewodniczący Rady** odczytał oświadczenie Kazimierza Antonowicza o rezygnacji z mandatu radnego. Poinformował również, że w grudniu planowane są dwa posiedzenia sesji w dniach 10 i 28 grudnia. Przewodniczący skierował się do radnych z prośbą, żeby 10 grudnia radni spotkali się o godz.10⁰⁰ w celu ukonstytuowania się komisji stałych.

Radny Krzysztof Marzec powiedział, że chciałby złożyć wniosek, żeby sesje odbywały się w późniejszych godzinach niż obecnie ponieważ wielu radnych pracuje i ma obowiązki zawodowe. Zaproponował, żeby to była godzina 14⁰⁰.

Radna Halina Banaszkiwicz wyraziła zaniepokojenie, że 28 grudnia miałby być uchwalony budżet. Nie można tego zrobić tylko dla samego faktu uchwalenia, tylko trzeba się nad tym

pochylić. Muszą być komisje i musi być dyskusja. Trzeba liczyć się z tym, że czasu jest naprawdę mało.

Przewodniczący Rady powiedział, że budżet jest to masa elastyczna. To nie jest tak, że zostałyby przyjęte 28 grudnia i nie byłoby więcej zmian. Zwyczajowo budżet można podjąć do końca roku.

Radny Tomasz Jarmoliński powiedział, że w związku z różnymi obowiązkami terminy sesji powinny być ustalane wcześniej. Zaapelował do Przewodniczącego Rady, żeby ustalić terminy przynajmniej trzech kolejnych sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Mieczysław Kuryś zaproponował, żeby poza grudniem ustalić terminy sesji na ostatnią środę każdego miesiąca.

Radny Tomasz Jarmoliński zaproponował, żeby ze względu na terminy sesji w grudniu potraktować to jako sytuację nadzwyczajną i materiały przygotować na 6 dni przed sesją, zamiast 7 dni.

Przewodniczący Rady powiedział, że to słuszna uwaga. Głównym celem kolejnej sesji będzie ukonstytuowanie się komisji. Przewodniczący zamknął obrady sesji o godz.14³⁵.

Protokołował

Przewodniczący Rady Powiatu

Tadeusz Jasionek