

Protokół nr XLVIII.14
z posiedzenia sesji Rady Powiatu Międzyrzeckiego
z dnia 7 lipca 2014 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Lesław Hołownia otworzył obrady sesji zwołanej na wniosek Klubu Radnych PO i Klubu Radnych SLD o godz.10¹⁰. Przywitał przybyłych gości (lista obecności w załączeniu) radnych Rady Powiatu Międzyrzeckiego, Starostę, Sekretarza, radcę prawnego Starostwa Powiatowego w Międzyrzeczu. **Przewodniczący** powiedział, że radni otrzymali porządek obrad i zapytał czy wnioskodawcy mają jakieś uwagi.

Radny Kazimierz Puchan powiedział, że nie ma uwag.

Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne sesji:
 - a) stwierdzenie quorum,
 - b) porządek obrad.
2. Przedstawienie projektu uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego Mieczysława Kurysia wraz z uzasadnieniem (druk nr 41).
3. Złożenie wyjaśnień przez Radnego.
4. Dyskusja.
5. Podjęcie uchwały.
6. Sprawy organizacyjne.

Obecnych radnych 15 (lista obecności w załączeniu).

Ad 2.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni otrzymali w materiałach sesyjnych projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i pismem o zwołanie sesji. Zapytał czy do projektu uchwały są jakieś uwagi.

Radny Kazimierz Puchan powiedział, że nie do samego projektu uchwały ale do materiałów jakie **Przewodniczący Rady** dołączył. „(...)wskazujemy na bardzo wybiórcze potraktowanie tematu i mocno nieaktualne. W międzyczasie już Naczelny Sąd Administracyjny w tej sprawie się wypowiedział i od tamtego czasu linia orzecznicza jest jednoznaczna. Przygotowaliśmy w związku z tym te materiały i prosiłbym o rozdanie. Jest uchwała Naczelnego Sądu ale dołączyliśmy również uchwałę Sądu Wojewódzkiego w Lublinie z tego powodu, że jest ona najświeższa a poza tym odnosi się do wszystkich zarzutów, które są w tym przepisie pana Przewodniczącego wymienione i jednoznacznie odrzuca tą argumentację.” **Radny** poprosił o 20 minut przerwy, żeby pozostali radni mogli zapoznać się z tym materiałem.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie w sprawie ogłoszenia 20 minut przerwy.

Za ogłoszeniem przerwy głosowało 8 radnych, przeciw głosowało 7 radnych, głosów wstrzymujących się 0 (obecnych w głosowaniu 15 radnych).

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach sesji o godz.10¹⁵.

Obrady sesji wznowiono o godz.10³⁰.

Ad 3.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni otrzymali na piśmie wyjaśnienia złożone przez **radnego Mieczysława Kurysia**. Zapytał czy radny chce jeszcze coś w tej sprawie dodać.

Radny Mieczysław Kuryś powiedział, że różne są wyroki sądów w tej sprawie. Wynika z tego, że ta sprawa nie jest do końca czytelna. Dodał, że jeżeli radni nie mają takiej pewności, żeby pozbawić go mandatu to nie powinno się głosować za przyjęciem tej uchwały ponieważ jeżeli coś się robi to trzeba mieć tego pewność. **Radny** powiedział również, że wykonał cztery usługi dla Powiatu, gdzie to Powiat go o to prosił, a są nieraz sytuacje awaryjne.

Radny Kazimierz Puchan powiedział, że po wystąpieniu radnego Kluby PO i SLD chciałyby się spotkać i naradzić.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie w sprawie ogłoszenia przerwy w obradach sesji.

Za ogłoszeniem przerwy głosowało 8 radnych, przeciw głosowało 7 radnych, głosów wstrzymujących się 0 (obecnych w głosowaniu 15 radnych).

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach sesji o godz.10³².

Obrady sesji wznowiono o godz.10³⁸.

Ad 4.

Przewodniczący Rady przekazał głos radnym.

Radny Kazimierz Puchan przekazał, że kluby podtrzymują swój wniosek i są przekonane o jego zasadności. Odnośnie pisma jakie skierował radny Kuryś zwrócił uwagę, że umowy nawiązuje się również ustnie czy też przez fakt wykonania usługi.

Radny Mieczysław Lamcha powiedział, że czegoś mu zabrakło. W pismach z jakimi można było się zapoznać czyta się, że każdy przypadek był szczególny i indywidualny. Zapytał Starostę czy to była nagła sytuacja, ponieważ ma co do tego wątpliwości, a także skierował zapytanie do radcy prawnego co to jest umowa cywilno-prawna w znaczeniu wystawienia rachunków. Należałoby to wytłumaczyć, żeby przyszłym radnym nie zdarzały się takie sytuacje. **Radny** powiedział, również, że do urzędników ma co najmniej tyle samo pretensji co do pana radnego ponieważ i jedni i drudzy powinni być czujni w takich sytuacjach.

Starosta odpowiedział, że takie zapytanie było również od Nadzoru Wojewody. W tych czterech przypadkach był to tryb nagły. Starosta powiedział, że wychodząc z założenia, że radny Kuryś nie prowadzi działalności na mieniu powiatu uznał, że można taką umowę zawrzeć.

Radca prawny wskazał na dwie okoliczności, które przemawiają za tym, że nie ma podstaw do wygaszenia mandatu. Pierwsza rzecz to jest to, że jak to wyjaśniał w wykładni autorskiej obecny Minister Siemoniak w wyjaśnieniach skierowanych do Marszałka Sejmu, że w tym przepisie na który kluby się powołują chodzi o zatrudnienie w ramach umowy cywilno-prawnej. Chodzi więc o element stały. Chodziło o to, żeby nie omijać zakazu zatrudnienia w ramach umowy o pracę radnego na przykład w Starostwie poprzez zatrudnienie go w ramach umowy cywilno-prawnej. Jeżeli chodzi o pytanie kiedy jest to umowa cywilno-prawna, a kiedy nie to jest oczywiście jasne. Umowa przewozu jest umową cywilno-prawną więc w tym wypadku nie ma wątpliwości i ten argument nie może być brany pod uwagę podczas analizowania całej sprawy.

Radny Marian Sierpatowski przedstawił wykładnię Naczelnego Sądu Administracyjnego: *„Zakres dotyczy każdej umowy cywilno-prawnej, której przedmiotem miałyby być jakakolwiek praca wykonana przez radnego na rzecz powiatu. Dotyczy to też umowy zlecenia, umowy o dzieło, świadczenia cywilno-prawnego opartego na umowie nienazwanej.”* **Radny** powiedział, że jego zdaniem ta wykładnia dotyczy tego przypadku.

Radca prawny powiedział, że drugim przypadkiem o którym nie powiedział wcześniej jest to, że art. 23 ust 5 generalnie nie stanowi zakazu dla radnego wykonywania umowy cywilno-prawnej tylko stanowi zakaz skierowany do Zarządu Powiatu i do Starosty. W związku z tym część orzeczeń sądowych, które są korzystne dla radnych wskazuje na to, że skoro dyspozycja tego przepisu skierowana jest do innych osób, a nie do radnego, więc twierdzi się, że w takich sytuacjach nie można obciążać radnego konsekwencjami naruszenia tego przepisu pod warunkiem, że to naruszenie rzeczywiście nastąpiło. Radca powiedział, że mówi to w kontekście tego pierwszego argumentu, który wskazuje na to, że chodzi o zatrudnienie, a więc jakąś ciągłą, trwającą dłużej umowę, a nie jednorazowe umowy cywilno-prawne.

Radny Kazimierz Puchan powiedział, że w tej sprawie orzeczenia rozstrzygnęły, że jednak ten zakaz obejmuje radnego. Koresponduje to zresztą z Ordynacją. Ustawa również nie rozdziela tego, czy to są jednorazowe czynności czy nie. Stwierdzenie, że coś było nagłe nie znajduje pokrycia w dokumentach.

Radna Halina Banaszek powiedziała, że wszyscy są świadkami tego jak trudne jest polskie prawo i jak niejednoznaczne w ocenie. W piśmie wyjaśniającym radny powołuje się, że było to zdarzenie nadzwyczajne. Trudno to nazwać pojedynczym jeżeli to czterokrotnie miało miejsce. **Radna** poprosiła Starostę o udzielenie informacji co to były za wyjazdy, kiedy się odbywały i na czym polegała nadzwyczajność okoliczności.

Starosta powiedział, że z tego co przekazali mu pracownicy wydziału dotyczyło to wyjazdu na dożynki wojewódzkie i trudno było znaleźć odpowiedni samochód. Drugi wyjazd dotyczył 60-lecia Radia Zachód, gdzie również promowano Powiat i trzeba było przewieźć odpowiedni sprzęt. Pozostałe wyjazdy były o podobnym charakterze. Był w tym wyjazd uczniów Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego do Francji.

Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Szalata powiedział, że w pełni zgadza się z tym, że trzeba by było to wyjaśnić jak również z wypowiedzią radnej Banaszkiwicz. Naczelną zasadą jest natomiast logika i zdrowy rozsądek. Każdy ruch, jakakolwiek aktywność człowieka, który jest radnym powiatowym może być wzięta w krzyżowy ostrzał interpretacji wszelkich sądów administracyjnych. Należy zakończyć tą dyskusję i przystąpić do głosowania ponieważ każdy ma swój rozum a dyskusja do niczego nie prowadzi.

Radna Halina Banaszkiwicz powiedziała, że trudno się nie zgodzić z tym, że logika i rozsądek nie powinny opuszczać radnych ani na chwilę ale też przy założeniu, że w różnych sprawach, które tutaj głosowano powinny przyświecać. *„Z tym niestety bywa różnie. Mamy czasami podwójną moralność (...). Panie Starosto ja chcę panu powiedzieć, że smuci mnie to, że nie umiał pan wskazać czwartego wyjazdu poza tym pana jakby kontekst pod tytułem nadzwyczajność okoliczności nie wiem jak państwa ale mnie naprawdę nie przekonuje bo albo działacie państwo nieplanowo, Starostwo działa nieplanowo, że robicie na zapalenie płuc różne rzeczy, w ostatniej chwili i być może to tak jest no bo trudno wyobrazić sobie, że nie ma chętnych na realizację wyjazdu do Francji (...) i bardzo chciałabym, żeby na przyszłość był pan dobrze przygotowany bo cztery wyjazdy to nie tak wiele (...) więc należało się do tej dyskusji z szacunku do nas wszystkich po prostu przygotować.”*

Radny Mieczysław Kuryś powiedział, że radna jest Dyrektorem szkoły i też szukała transportu na ostatnią chwilę o co do niego się zwracała. Dodał, że trzeba najpierw spojrzeć na siebie, a dopiero później wymagać od innych.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie w sprawie wniosku o zamknięcie dyskusji.

Za zamknięciem dyskusji głosowało 15 radnych, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”. Obecnych w głosowaniu 15 radnych.

Ad 5.

Przewodniczący Rady przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego (druk nr 41). Przypomniał, że radny Kuryś nie może głosować w swojej sprawie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 7 radnych, 7 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”, radny Mieczysław Kuryś nie brał udziału w głosowaniu (obecnych w głosowaniu 15 radnych). W związku z niezyskaniem większości uchwała nie została przyjęta.

Ad 6.

Przewodniczący Rady zapytał czy w sprawach organizacyjnych są jakieś pytania. Pytań nie było. **Przewodniczący** zamknął obrady sesji o godz.10⁵⁵.

Protokołował

Przewodniczący Rady Powiatu

Lesław Hołownia