

**Protokół nr XXXV.13**  
**z posiedzenia sesji Rady Powiatu Międzyrzeckiego**  
**z dnia 23 sierpnia 2013 r.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Lesław Hołownia** otworzył obrady sesji o godz. 13<sup>05</sup> stwierdzając quorum, na sali obecnych jest 15 radnych (lista obecności w załączeniu). Następnie przywitał przybyłych na sesję gości (lista obecności w załączeniu), radnych, członków Zarządu, Skarbnika i Sekretarza. **Przewodniczący** powiedział, że radni otrzymali porządek obrad. Zapytał czy do porządku obrad są jakieś uwagi.

**Radny Kazimierz Puchan** zapytał Przewodniczącego Rady jak wyobraża sobie procedowanie nad uchwałą skoro radni nie otrzymali skargi kasacyjnej. Z uzasadnienia uchwały nie wynika nic. **Radny** zapytał jak ocenić czy ta skarga jest zasadna czy niezasadna, w których punktach zasadna a w których nie. Powiedział, że nie widzi możliwości procedowania w taki sposób tej uchwały.

**Przewodniczący Rady** przeprowadził głosowanie o wyłączenie z porządku obrad pkt 3.

Za przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych, 9 radnych głosowało przeciw (obecnych w głosowaniu jawnym 15 radnych).

**Przewodniczący** odczytał porządek obrad

1. Sprawy organizacyjne sesji:
  - a) stwierdzenie quorum,
  - b) porządek obrad,
2. Interpelacje i zapytania radnych.
3. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej.
4. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
5. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
6. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu nr XXXIV z dnia 25 lipca 2013 r.
7. Sprawy organizacyjne Rady Powiatu.

**Przewodniczący Rady** przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 9 radnych, 6 radnych głosowało przeciw (obecnych w głosowaniu jawnym 15 radnych).

**Ad 2.**

Interpelacji i zapytań nie było.

### Ad 3.

**Przewodniczący Rady** przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej. Powiedział, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy do projektu są jakieś uwagi.

**Radny Kazimierz Puchan** powiedział, że wnosi o przedstawienie projektu skargi kasacyjnej i 20 minut przerwy na zapoznanie się z tym projektem.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że ogłasza 20 minutową przerwę ale przed jej rozpoczęciem przekazuje głos Zbigniewowi Smejliśowi.

**Zbigniew Smejliś** powiedział, że w związku z zakończeniem przez niego kadencji jako radnego chciałby podziękować za współpracę. Powiedział, że jego zdaniem współpraca była dobra i w jego odczuciu spełnił się a w przyszłości wróci tutaj jako radny. Życzył radnym dobrej współpracy do końca kadencji oraz żeby wiele rzeczy dla społeczności uchwalić, żeby w powiecie żyło się dobrze.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że ze strony Rady również chciałby podziękować za blisko trzyletnią współpracę. Następnie powiedział, że ogłasza 20 minutową przerwę i prosi Biuro Rady o dostarczenie odpisu wyroku w sprawie radnego.

**Radna Halina Banaszkiewicz** powiedziała, że odpis wyroku radni otrzymali natomiast prośba jest o udostępnienie treści skargi kasacyjnej.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że jeżeli Rada dojdzie do wniosku, że taką skargę należy wysłać do sądu administracyjnego wówczas zostanie ona sporządzona przez biuro prawne. Wówczas radni będą mogli oczywiście się z nią zapoznać. Głosowane jest wniesienie skargi, czyli procedury.

**Radny Kazimierz Puchan** powiedział, że na odwrocie uchwały pisze, że radni nie zgadzają się z tym rozstrzygnięciem. Gdyby w tym miejscu postawiono kropkę to można jeszcze się z tym zgodzić ale dalej jest napisane: „*a zwłaszcza z tezami wynikającymi z tego uzasadnienia*”. **Radny** zapytał z którymi tezami radni się nie zgadzają, mają głosować ale nie wiadomo z czym się nie zgadzają.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że Rada jest organem kolegialnym. Teraz głosowane jest wyłącznie przystąpienie do procedury wniesienia skargi. Bezzasadnym byłoby pisanie skargi jeżeli Rada po prostu tego nie przyjmie.

**Radna Halina Banaszkiewicz** powiedziała, że skoro nie ma tej skargi, co jest dziwne, to wobec tego dobrą praktyką samorządową jest dyskusja. Nie było komisji a radni nie znają kontrargumentów. W uzasadnieniu sąd podnosi kwestię, że w tamtej uchwale uzasadnienie było delikatnie mówiąc niewystarczające. W tym uzasadnieniu nie pojawiają się żadne nowe aspekty tylko takie ogólne sformułowanie, że „*zwłaszcza z tezami*”. **Radna** skierowała się z prośbą o rozpoczęcie dyskusji i przedstawienie chociaż tych tez nawet jeżeli nie w formie gotowej skargi to przynajmniej o zwerbalizowanie konkretnie z czym radni się nie zgadzają, żeby można było się na czymś oprzeć.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że w tej sytuacji rozumie, że wniosek o 20 minutową przerwę jest bezzasadny i rozpoczyna dyskusję w sprawie projektu uchwały.

**Radna Halina Banaszkiewicz** powiedziała, że na pewno Rada jest zobligowana jakimś terminem wniesienia tej skargi. Zapytała kiedy mija ten termin.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że w poniedziałek 26 sierpnia.

**Radna Halina Banaszkiewicz** powiedziała, że jeśli nie ma tej skargi to kiedy zostanie ona napisana i czy nie powinna być przegłosowana. Dodała, że wydaje jej się to wszystko mało eleganckie.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że z tego na ile postrzega prawo skarga kasacyjna musi zgodnie z prawem być sporządzona przez adwokata lub radcę prawnego i zostanie sporządzona w tym czasie do poniedziałku. Radni głosują tylko i wyłącznie wniesienie skargi do sądu.

**Radny Kazimierz Puchan** powiedział, że to nie jest uchwała intencyjna zobowiązująca kogokolwiek do opracowania skargi kasacyjnej tylko jest to uchwała przesądzająca. Radni powinni mieć ten dokument, dyskutować nad nim i albo go poprzeć albo go odrzucić. W tej chwili jest to manipulowanie.

**Przewodniczący Rady** poprosił o wnioski. Powiedział, że na sali obecny jest Prezes MTBS, który rozpoczął tą procedurę i można zadawać mu pytania.

**Radny Kazimierz Puchan** powiedział, że dzisiaj radni nie dokonują oceny bo mieli to zrobić na poprzednich sesjach. Do tej oceny nie doszło. Teraz rozmowy prowadzone są w kierunku czy odwoływać się czy nie i o tym trzeba rozmawiać a nie zasłaniać się Prezesem.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że w związku z powyższym prosi o wnioski.

**Radny Kazimierz Puchan** powiedział, że należy przedstawić argumenty za odwołaniem.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że Biuro Prawne przygotowuje skargę z którą radni będą mogli się zapoznać.

**Radna Halina Banaszkiewicz** powiedziała, że można zwołać następną sesję w poniedziałek jak skarga będzie już gotowa.

**Radny Mieczysław Kuryś** poprosił o 15 minut przerwy.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są jakieś inne wnioski. W związku z brakiem innych wniosków ogłosił 15 minut przerwy (godz.13<sup>20</sup>).

Posiedzenie sesji wznowiono o godz.13<sup>35</sup>.

**Przewodniczący Rady** przystąpił do dalszego procedowania punktu 3 odczytując uzasadnienie do projektu uchwały. Powiedział, że Rada w tej chwili nie rozstrzyga, nie stawia się w roli biura prawnego, które ma tą kasację przygotować jeśli Rada podejmie taką decyzję. Następnie poprosił o wnioski formalne.

**Radna Halina Banaszkiewicz** odczytała art. 22 ustawy o samorządzie powiatowym zawarty w uzasadnieniu wyroku WSA. Wynika z niego obowiązek należytego uzasadnienia uchwały. W przypadku tego projektu uchwały nie można określić stanowiska więc nie wiadomo z czym się radni nie zgadzają.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że podejmując tamtą uchwałę nie chciał wyręczać sądów a ze swojej strony nie zauważył związku z wykonywaniem mandatu radnego. Dodał, że w sentencji uzasadnienia jest napisane, że Rada nie zgadza się z uzasadnieniem sądu, Rada jest natomiast organem kolegialnym i każdy z radnych tą decyzję podejmuje.

**Radny Kazimierz Puchan** powiedział, że nadal nie wiadomo jakie tezy i co ma być kwestionowane. Chciałby natomiast zrozumieć sens odwołania do NSA skoro sąd wojewódzki oparł się na 9 wyrokach NSA i jednym wojewódzkim a Rada skarży do tego samego organu, który takie decyzje już rozstrzygał. Radny zapytał na co się liczy. Czy chodzi o to, żeby wydać pieniądze, czas, czy może jeszcze jednak coś w tym uzasadnieniu jest którego za wszelką cenę nie chce się pokazać.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie. Więcej uwag nie było.

#### **a) w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej**

**Przewodniczący Rady** odczytał projekt uchwały a następnie przeprowadził głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym uchwałę przyjęto 9 głosami za, przy 6 głosach przeciwnych i zarejestrowano pod nr XXXV.215.13. Obecnych w głosowaniu 15 radnych.

#### **Ad 4.**

Interpelacji i zapytań nie było.

#### **Ad 5.**

**Przewodniczący Rady** przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad przekazując głos Staroście.

**Starosta** poinformował, że Zarząd odbył cztery posiedzenia. 2 sierpnia zajmowano się sprawami budżetowymi. Omówiono udział powiatu w tworzeniu Związku Powiatów Lubuskich. Ogłoszono zamówienie publiczne na wykonanie prac związanych z tworzeniem Powiatowego Ośrodka Wsparcia dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Skwierzynie. Zarząd podjął uchwałę w sprawie zezwolenia na korzystanie z jednostek pływających o napędzie spalinowym na jeziorze Lubikowskim dla Związku Harcerstwa Polskiego. Rozpatrywano sprawy z zakresu działalności Zarządu Dróg Powiatowych jak również gospodarki nieruchomościami.

Na posiedzeniu 14 sierpnia obecny był Dyrektor SPZOZ gdzie prowadzono prace nad przekształceniem szpitala w spółkę oraz omówiono projekty uchwał przekształcające szpital. Zarząd podjął uchwałę w sprawie regulaminu organizacyjnego Domu Dziecka w Skwierzynie. Przyjęto aneks do umowy w sprawie zasad realizacji projektu „Lubuski e-

urząd”. Zarząd rozpatrzył sprawę wypowiedzenia umowy na korzystanie z dróg powiatowych dla transportu kruszyw.

20 sierpnia Zarząd przyjął ostatecznie projekty uchwał dotyczące przekształcenia SPZOZ w spółkę prawa handlowego. Zajmowano się również sprawami budżetowymi. Przyjęto projekty uchwał Rady Powiatu a także zajmowano się sprawami gospodarowania składnikami majątku ruchomego przez jednostki Starostwa.

28 sierpnia przed sesją Zarząd podjął trzy uchwały w sprawie powołania członków komisji przetargowej na udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego programu wspierania rozwoju szkół i przedszkoli w powiecie międzyrzeckim. Zarząd podjął uchwałę o wyborze wykonawcy na zadania roboty montażowe i elektryczne w Powiatowym Ośrodku Wsparcia. Najtańsza oferta wpłynęła od firmy Gabarkiewicz na kwotę 380.000,00 zł. Starosta przypomniał, że na to zadanie otrzymano kwotę 430.000,00 zł tak więc za pozostałą kwotę będzie można kupić wyposażenie do ośrodka.

Informacje o uchwałach budżetowych podjętych przez Zarząd Powiatu w okresie międzysesyjnym przedstawił **Skarbnik**.

**Przewodniczący Rady** podziękował Staroście oraz Skarbnikowi za przedstawione informacje. Zapytał czy do złożonych sprawozdań są jakieś uwagi.

**Radna Halina Banaszkiwicz** skierowała się do Starosty z zapytaniem w sprawie przekształcenia szpitala. Powiedziała, że chyba nie ma przesady w tym, że to jest najważniejszy temat. *„Mam wrażenie, że tak trochę nie do końca w porządku, nie do końca odpowiedzialnie, przynajmniej ja jako radna mam takie poczucie (...) W czerwcu złożyłam interpelację z prośbą, żeby przedstawić jakieś takie rzetelne analizy ekonomiczne ogólnie to nazywając. Ponieważ wiemy, że szpital ciągle generuje straty i przez sam fakt przekształcenia w spółkę kapitałową sytuacja się nie uzdrowi (...) ja prosiłam, żeby pokazać, że sytuacja w szpitalu na tyle się zmieniła, na tyle (...) zmiany organizacyjne, personalne, różne jakieś logistyczne i inne zostały wprowadzone i one jakby gwarantują, czy przynajmniej dają duże prawdopodobieństwo, że ten szpital się będzie bilansował. Otrzymałam, za co dziękuję, bo pan Starosta w terminie mi napisał pismo, że przekazuje interpelacje panu Dyrektorowi Jakubowskiemu. On też odpowiedział w terminie, że na ten moment nie ma takich analiz, że one są w trakcie, firma zewnętrzna je wykonuje i że w połowie sierpnia my radni zostaniemy z tymi materiałami zapoznani. Dzisiaj dostaliśmy faktycznie w materiałach (...) trudno mi powiedzieć jaka jest jakość tych opracowań ale moja wątpliwość jest taka (...) jestem przekonana, że to jest zbyt mało czasu, nie ma żadnych konsultacji, nie ma żadnych spotkań, nie ma żadnych dyskusji, nie mamy czasu, żeby ktoś rozwiął nasze wątpliwości, żeby odpowiedział na pytania. Dlatego panie Starosto nie wiem czy nie byłoby zasadne, czy to już jest termin ostateczny. W każdym razie naprawdę czasu jest zbyt mało (...) dlatego uważam, że powinniśmy w ciągu najbliższego miesiąca mieć czas właśnie na konsultacje, właśnie na spotkania, właśnie na debaty. Można prosić też różnych ludzi. Widzimy na przykładzie szpitala gorzowskiego, że to nie jest taka prosta sprawa. Ja na przykład z tego uzasadnienia uchwały to na prawdę wiele nie mogę wyczytać bo na przykład wskaźnik, który jest 0,57 a musimy uzyskać 0,5 to nic mi to nie mówi (...) to jest za mało, stąd mój wniosek jest taki, żeby jednak te materiały i ta debata nad przekształceniem szpitala nad tym najważniejszym problemem, żeby odbyła się za miesiąc czy tam za pół miesiąca a w tym czasie, żeby odbywały się spotkania, które pozwolą nam zgłębić temat i przynajmniej z pełną odpowiedzialnością podnieść rękę, że to ma szansę się udać bo czy się uda to tak do końca nie wiemy (...).”*

**Starosta** powiedział, że Dyrektor szpitala otrzymał od niego reprimendę ponieważ spóźnił się z materiałami chociaż deklarował, że będą one do 15 sierpnia. Materiały spłynęły późno od firmy konsultingowej. Powiedział, że zobligował Dyrektora szpitala i przedstawiciela firmy konsultingowej, żeby byli obecni na komisji w najbliższy wtorek. **Starosta** dodał, że sam ma trochę wątpliwości ale na komisji okaże się na ile Dyrektor przekona do tego radnych. Powiedział również, że oczywiste jest, że przekształcenie szpitala w spółkę prawa handlowego nie jest panaceum na wszystko i nie jest to proces łatwy. Istotne jest to, że jeżeli do 12 października szpital przekształci się w spółkę to jest niemalże pewność, że pieniądze z kredytów restrukturyzacyjnych jeszcze w tym roku ministerstwo przeleje.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są jeszcze jakieś pytania do Starosty lub Skarbnika.

Pytań nie było. **Przewodniczący** zamknął pkt 5.

#### **Ad 6.**

**Przewodniczący Rady** powiedział, że radni mieli możliwość zapoznania się z protokołem z sesji Rady Powiatu z dnia 25 lipca 2013 r. Zapytał czy do protokołu z sesji są jakieś uwagi.

Uwag nie było. Protokół został przyjęty.

#### **Ad 7.**

W sprawach organizacyjnych **Przewodniczący Rady** poinformował, że następna sesja odbędzie się 28 sierpnia o godz.15<sup>00</sup>. Radni w tej materii otrzymali analizę ekonomiczną SPZOZ w Międzyrzeczu. **Przewodniczący** zapytał czy w tym punkcie są jakieś zapytania bądź uwagi.

Uwag nie było. **Przewodniczący** zamknął posiedzenie sesji o godz.13<sup>50</sup>.

Protokołował

Przewodniczący Rady Powiatu

Lesław Hołownia